

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202285
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820202285.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka F. V., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXXX/XX, C. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov v 1/ rade: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, S., v 2/ rade: D. K., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/X, S. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným osobne na tunajšom súde dňa 27.5.2020 sa navrhovatelia domáhajú, aby súd neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny Prievidza, odovzdať maloletú R. V., nar. XX.XX.XXXX do ich starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov od 12.4.2020 a pred zapísaním do zoznamu absolvovali psychologickú prípravu. Prejavili záujem o osvojenie maloletej R. V., nad výchovou ktorej bola základe rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.2.2020 vo veci vedenej pod sp. zn. 4P/49/2019 nariadená ústavná starostlivosť a u ktorej Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 10P/57/2019-18 zo dňa 11.2.2020 vyslovil, že je osvojiteľná. Počas interakcií navrhovatelia nadviazali s maloletou citový vzťah, chcú mať maloletú čo najskôr pri sebe a vytvoriť jej tak rodinné zázemie. Verbalizovali, že nemajú žiadne obmedzenia, či už zdravotné alebo finančné a sú schopní sa o maloletú okamžite postarať a prevziať ju do svojej starostlivosti.

3. Navrhovatelia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili fotokópiu rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 12.4.2020 o zapísaní do zoznamu žiadateľov, fotokópiu odporúčania na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 22.5.2020, fotokópiu sociálnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 17.3.2020, fotokópiu rodného listu maloletej, fotokópiu správy o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 23.7.2018 a 27.1.2012 a fotokópiu súhlasu s nadviazaním osobného kontaktu s maloletou a správy z interakcie Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 19.5.2020.

4. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 4P/49/2019 súd zistil, že nad maloletou bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/49/2019-55 zo dňa 13.2.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.5.2020, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je realizovaná v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza. V uvedenom konaní súd zistil, že maloletá R. sa narodila slobodnej matke F. V., ktorej boli v súvislosti s pôrodom maloletej zistené v moči pozitívne

látky na amfetamín a metamfetamín, a ktorá sa o maloletú navyše nezaujímal a neinformovala sa na zdravotný stav maloletej v priebehu celej svojej hospitalizácie i hospitalizácie dieťaťa, ale ani odo dňa umiestnenia maloletej v Centre pre deti a rodiny Prievidza.

5. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 10P/57/2019 súd zistil, že rozsudkom č.k. 10P/57/2019-18 zo dňa 11.2.2020 súd vyslovil, že maloletá R. V., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.3.2020.

6. Z odporúčania na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 22.5.2020 vyplýva, že žiadatelia D. K., nar. XX.X.XXXX a V. K., nar. XX.XX.XXXX splnili všetky potrebné predpoklady k tomu, aby boli zaradení do procesu sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti s maloletým dieťaťom. Z odporúčania ďalej vyplýva, že realizované interakcie hovoria o pozitívnom vývoji ich vzájomného vzťahu. Úrad zároveň uviedol, že žiadatelia si chcú podať na súd návrh na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

7. Centrum pre deti a rodiny Prievidza v správe zo dňa 19.5.2020 uviedlo, že nadviazanie osobného vzťahu medzi maloletou a navrhovateľmi sa uskutočnilo v rozsahu a spôsobom zodpovedajúcim veku, rozumovej vyspelosti, potrebám a možnostiam dieťaťa. Navrhovatelia vystupovali počas interakcií k maloletej zodpovedne, zaujímali sa o jej zdravotný stav, u profesionálnej náhradnej matky sa informovali na denný a nočný režim maloletej, stravovanie a saturovanie prirodzených potrieb dieťaťa. Žiadatelia prejavili v kontakte úprimný záujem o dieťa a záujem o krátkodobý pobyt v ich domácnosti.

8. Súd z úradnej činnosti ďalej zistil, že maloletá R. V. sa odo dňa XX.X.XXXX na základe súhlasu riaditeľa Centra pre deti a rodiny Prievidza nachádza na krátkodobom pobyte v domácnosti navrhovateľov.

9. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku, (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 367 ods. 1,3 Civilného mimosporového poriadku (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 103 ods. 1,2 Zákona o rodine (1) Pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. (2)

O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

16. Podľa § 151 Civilného mimosporového poriadku konanie sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

16. Podľa § 152 Civilného mimosporového poriadku účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojenie.

17. Podľa § 153 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku (1) O zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti súd rozhoduje uznesením. (2) Vo výroku uznesenia súd vymedzí rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloletému.

18. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Zvyčajne sa nimi upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali nutnosť vydania takéhoto neodkladného opatrenia a tým poskytnutia maloletej predbežnú ochranu. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/49/2019-55 zo dňa 13.2.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 12.5.2020, bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je realizovaná v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza, kde jej je zabezpečená celodenná starostlivosť a sú uspokojované jej potreby. Navrhovatelia v označenej veci navrhli, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o odovzdaní dieťaťa z Centra pre deti a rodiny Prievidza do ich starostlivosti, nakoľko ako žiadatelia v zozname o osvojenie majú skutočný záujem postarať sa o maloletú a prevziať ju do svojej starostlivosti. Súd uvádza, že v návrhu absentovalo podrobnejšie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a uvedenie skutočností z ktorých by sa dalo vyvodiť, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery týkajúce sa maloletej. Súd zdôrazňuje, že povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, zaťažuje výlučne navrhovateľov, ktorí musia súčasne špecifikovať, akého neodkladného opatrenia sa domáhajú. Na jednej strane v petite žiadali, aby súd neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny Prievidza odovzdať maloletú do ich starostlivosti a na druhej strane mal súd z úradnej činnosti preukázané, že maloletá sa odo dňa 27.5.2020 na základe súhlasu riaditeľa Centra pre deti a rodiny Prievidza na krátkodobom pobyte už v ich domácnosti nachádza. Za daných okolností by nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nebolo možné, resp. nevykonateľné a nebolo ani zistené, že pobyt maloletej v Centre pre deti a rodiny by negatívne vplýval na jej vývin a vývoj, ani iné skutočnosti majúce význam pre nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Súd záverom uvádza, že aj keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, nakoľko nemal za preukázané, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery týkajúce sa maloletej, navrhovatelia ako budúci osvojitelia o maloletú majú stále možnosť si podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletej do ich predosvojiteľskej starostlivosti, tak ako pôvodne avizovali, keď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra uviedli, že si chcú podať na súd návrh na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, čo vyplýva aj z priloženého odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 22.5.2020. Súd uvádza, že predosvojiteľská starostlivosť je hmotnoprávnou podmienkou toho, aby vôbec mohlo byť dieťa osvojené. Toto konanie predchádza konanie o osvojenie a začína na návrh budúceho osvojiteľa, resp. osvojiteľov. Účastníci sú spravidla tí istí, ako pri konaní o osvojenie. Súd zverí dieťa do predosvojiteľskej starostlivosti uznesením, pričom vo výroku vymedzí rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloletému dieťaťu. Pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že navrhovatelia neosvedčili existenciu podmienok pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, neosvedčili, že by bolo nutné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).