

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Er/1589/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717204504  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slovíková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5717204504.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F., proti povinnému: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., v konaní o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 400,- € a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené na úrade súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola, so sídlom Exekútorského úradu Jantárová 30, 040 01 Košice, nástupcu súdneho exekútora JUDr. Michala Bulku, pod sp. zn. EX 299/2017 **z a s t a v u j e.**

II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Sokolovi, so sídlom Exekútorského úradu Jantárová 30, 040 01 Košice, nástupcovi súdneho exekútora JUDr. Michala Bulku, náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a.**

### odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Michala Bulku sa pod sp. zn. EX 299/2017 začalo exekučné konanie na návrh oprávneného podaný na úrade súdneho exekútora dňa 15.03.2017 na podklade exekučného titulu – rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/72/2016-1523 zo dňa 20.12.2016. Nástupcom súdneho exekútora JUDr. Michala Bulku sa stal súdny exekútor JUDr. Ján Sokol, so sídlom Exekútorského úradu Jantárová 30, 040 01 Košice.

2. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), nakoľko exekučné konanie sa začalo podaním návrhu u súdneho exekútora pred 01.04.2017.

4. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného v spotrebiteľskom spore preskúma okrem súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, či spotrebiteľská rozhodcovská zmluva spĺňa podmienky ustanovené právnymi predpismi, či bolo rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory, a pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory, rozhodcovské rozhodnutie spĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu a či je vykonateľné. Ak súd dospeje k záveru, že nie je splnená ktorákoľvek z podmienok podľa prvej vety, žiadosť o udelenie poverenia zamietne.

5. Okresný súd Martin uznesením č.k. 18Er/1589/2017-24 zo dňa 13.11.2023 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola, nástupcu súdneho exekútora JUDr. Michala Bulku, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 299/2017. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2023.

6. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18Er/1589/2017-24 zo dňa 13.11.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2023, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, súd exekučné konanie podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil.

8. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov exekúcie. Dňa 20.12.2023 bola súdnemu exekútorovi doručená výzva súdu za účelom vyjadrenia, či si súdny exekútor uplatňuje trovy exekúcie, nakoľko exekučné konanie bude v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavené. Dňa 21.12.2023 bola súdu doručená odpoveď súdneho exekútora na uvedenú výzvu. Súdny exekútor uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

9. Súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Sokolovi, nástupcovi súdneho exekútora JUDr. Michala Bulku, súd náhradu trov nepriznal, pretože si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.