

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6Csp/144/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202333  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202333.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel : Po, vložka č. 2990/B, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L. P.M. XX, XXX XX N., o zaplatenie 7.989,99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia 7.989,99 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22 % ročne zo sumy 1.346,56 Eur od 03.01.2017 do zaplatenia,  
1.157,01 Eur od 03.12.2016 do zaplatenia,  
655,50 Eur od 03.12.2016 do zaplatenia,  
1.490,50 Eur od 03.12.2016 do zaplatenia,  
1.274,35 Eur od 03.12.2016 do zaplatenia,  
1.120,68 Eur od 03.12.2016 do zaplatenia,  
a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy  
1.504,64 Eur od 03.01.2017 do zaplatenia,  
1.314,81 Eur od 03.12.2016 do zaplatenia,  
736,20 Eur od 03.12.2016 do zaplatenia,  
1.692,86 Eur od 03.12.2016 do zaplatenia,  
1.448,36 Eur od 03.12.2016 do zaplatenia,  
1.253,12 Eur od 03.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti CETELEM Slovensko a.s., ktorá so žalovaným uzavrela dňa XX.XX.XXXX ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva I") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy I bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.417,64 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 60 mesačných splátok vo výške 41,44 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.02.2016. Podľa bodu

1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 20.01.2016 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predkladá v prílohe. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 209,99 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 03.01.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný podľa žalobcu k dnešnému dňu neuhradené záväzky z úverovej zmluvy I po lehote splatnosti v celkovej výške 1.524,64 Eur (1.346,56 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 144,34 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 13,74 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 20,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho žiada žalovaného zaviazat' k povinnosti zaplatiť mu úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 1.346,56 Eur od 03.01.2017 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.504,64 Eur od 03.01.2017 do zaplataenia.

2. Žalobca ďalej žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva II") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy II bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.186,68 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 50 mesačných splátok vo výške 38,65 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.03.2016. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 26.02.2016 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predkladá v prílohe. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 77,30 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 02.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný podľa žalobcu k dnešnému dňu neuhradené záväzky z úverovej zmluvy II po lehote splatnosti v celkovej výške 1.334,81 Eur (1.157,01 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 142,40 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 15,40 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 20,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho žiada žalovaného zaviazat' k povinnosti zaplatiť mu úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 1.157,01 Eur od 03.12.2016 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.314,81 Eur od 03.12.2016 do zaplataenia.

3. Žalobca ďalej žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa XX.X.XXXX ďalšiu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva III") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy III bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 690,13 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 40 mesačných splátok vo výške 26,31 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.04.2016. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 63,35 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 02.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný podľa žalobcu k dnešnému dňu neuhradené záväzky z úverovej zmluvy III po lehote splatnosti v celkovej výške 736,20 Eur (655,50 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 69,84 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 10,86 Eur z titulu dlžného poistného z úveru;). Okrem toho žiada žalovaného zaviazat'

k povinnosti zaplatiť mu úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 655,50 Eur od 03.12.2016 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 736,20 Eur od 03.12.2016 do zaplattenia.

4. Žalobca ďalej žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa XX.X.XXXX ďalšiu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva IV") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy IV bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.490,50 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 60 mesačných splátok vo výške 43,53 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.05.2016. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa ani len časť dlžnej sumy, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 02.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný podľa žalobcu k dnešnému dňu neuhradené záväzky z úverovej zmluvy IV po lehote splatnosti v celkovej výške 1.692,86 Eur (1.490,50 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 185,84 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 16,52 Eur z titulu 10/14 dlžného poistného z úveru;). Okrem toho žiada žalovaného zaviazat' k povinnosti zaplatiť mu úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 1.490,50 Eur od 03.12.2016 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.692,86 Eur od 03.12.2016 do zaplattenia.

5. Žalobca ďalej žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa XX.X.XXXX ďalšiu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva V") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy V bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.274,35 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 60 mesačných splátok vo výške 37,36 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.05.2016. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 27.04.2016 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa ani len časť dlžnej sumy, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 02.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný podľa žalobcu k dnešnému dňu neuhradené záväzky z úverovej zmluvy V po lehote splatnosti v celkovej výške 1.448,36 Eur (1.274,35 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 158,89 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 15,12 Eur z titulu dlžného poistného z úveru;). Okrem toho žiada žalovaného zaviazat' k povinnosti zaplatiť mu úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 1.274,35 Eur od 03.12.2016 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.448,36 Eur od 03.12.2016 do zaplattenia.

6. Žalobca ďalej žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa XX.X.XXXX ďalšiu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva VI") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy VI bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.120,68 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 60 mesačných splátok vo výške 32,97 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.05.2016. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa ani len časť dlžnej sumy, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca

prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 02.12.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný podľa žalobcu k dnešnému dňu neuhradené záväzky z úverovej zmluvy VI po lehote splatnosti v celkovej výške 1.253,12 Eur (1.120,68 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 120,32 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 12,12 Eur z titulu dlžného poistného z úveru;). Okrem toho žiada žalovaného zaviazat' k povinnosti zaplatiť mu úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 1.120,68 Eur od 03.12.2016 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.253,12 Eur od 03.12.2016 do zaplataenia.

7. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 12.2.2020 avšak k tejto sa nevyjadril.

8. Na výzvu súdu, aby žalobca doplnil skutkové tvrdenia potrebné pre posúdenie veci podľa § 54a Občianskeho zákonníka a aby oznámil súdu zročnosť splátok, od ktorých splatnosti uplynuli tri mesiace (teda prvej splátky), a omeškane s ňou trvá (teda pre ktorú došlo k zosplateniu a ktorá zosplatenie úverov vyvolala), žalobca v podaní zo dňa 18.3.2020 uviedol, že v úvere I bola prvou neuhradenou splátkou splátka splatná ku dňu 15.07.2016 a mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky splatnej ku dňu 15.12.2016, v úvere II bola prvou neuhradenou splátkou splátka splatná ku dňu 15.05.2016 a mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky splatnej ku dňu 15.11.2016, v úvere III bola prvou neuhradenou splátkou splátka splatná ku dňu 15.06.2016 a mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky splatnej ku dňu 15.11.2016, v úvere IV bola prvou neuhradenou splátkou splátka splatná ku dňu 15.05.2016 a mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky splatnej ku dňu 15.11.2016, v úvere V bola prvou neuhradenou splátkou splátka splatná ku dňu 15.05.2016 a mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky splatnej ku dňu 15.11.2016, v úvere VI bola prvou neuhradenou splátkou splátka splatná ku dňu 15.06.2016 a mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky splatnej ku dňu 15.11.2016. Žalobca vyhlásil dňa 03.01.2017 mimoriadnu splatnosť úveru I a dňa 02.12.2016 mimoriadnu splatnosť úverov II až VI, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Nasledujúci deň, t.j. 04.01.2017, resp. 03.12.2016, žalobca mohol svoje právo vykonať prvý raz. Žalobný návrh bol podaný na súd dňa 15.11.2019, t.j. v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka si žalobca svoj nárok uplatnil v zákonnej trojročnej premlčacej dobe.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili strany sporu ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 20.3.2020, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu a súhlasil s tým, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Súd pojednával postupom podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

10. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti CETELEM Slovensko a.s., ktorá so žalovaným uzavrela dňa XX.XX.XXXX ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva I") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy I bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.417,64 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 60 mesačných splátok vo výške 41,44 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.02.2016. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 20.01.2016 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predkladá v prílohe. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 209,99 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 03.01.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný podľa žalobcu k dnešnému dňu neuhradené

záväzky z úverovej zmluvy I po lehote splatnosti v celkovej výške 1.524,64 Eur (1.346,56 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 144,34 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 13,74 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 20,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho žiada žalovaného zaviazat' k povinnosti zaplatiť mu úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 1.346,56 Eur od 03.01.2017 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.504,64 Eur od 03.01.2017 do zaplataenia.

11. Dňa XX.X.XXXX uzatvorili žalobca CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 , ktorého právnym nástupcom sa z dôvodu cezhraničného zlúčenia stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzsko, a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (úverová zmluva I), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.417,64 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 60 mesačných splátok vo výške 41,44 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.02.2016.

12. Podľa článku 3. bodu 3.1. časť 3. spoločných ustanovení zmluvy k zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený podľa písm. A - vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti; písm. B - odstúpiť od zmluvy o spotrebiteľskom úvere s okamžitou platnosťou; písm. C - vypovedať zmluvu o spotrebiteľskom úvere výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná; písm. D - pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

13. Žalobca listom zo dňa 16.1.2017 oznámil žalovanému, že ku dnu 3.1.2017 sa jeho záväzok stal splatný v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu plyní, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, 15.12.2016 (čl. 20 spisu). Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, ktorý má povinnosť uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia súd zistil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 3.1.2017.

14. Dňa XX.X.XXXX uzatvorili žalobca CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 , ktorého právnym nástupcom sa z dôvodu cezhraničného zlúčenia stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzsko, a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (úverová zmluva II), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.186,68 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 50 mesačných splátok vo výške 38,65 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.3.2016.

15. Žalobca listom zo dňa 13.12.2016 oznámil žalovanému, že ku dnu 2.12.2016 sa jeho záväzok stal splatný v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu k úverovej zmluve II plyní, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.5.2016, 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 26 spisu). Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, ktorý má povinnosť uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia súd zistil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 2.12.2016.

16. Dňa XX.X.XXXX uzatvorili žalobca CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 , ktorého právnym nástupcom sa z dôvodu cezhraničného zlúčenia stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzsko, a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (úverová zmluva III), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 690,13 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 40 mesačných splátok vo výške 26,31 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.4.2016.

17. Žalobca listom zo dňa 13.12.2016 oznámil žalovanému, že ku dnu 2.12.2016 sa jeho záväzok stal splatný v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu k úverovej zmluve III plyní, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 32 spisu). Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, ktorý má povinnosť uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia súd zistil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 2.12.2016.

18. Dňa XX.X.XXXX uzatvorili žalobca CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 , ktorého právnym nástupcom sa z dôvodu cezhraničného zlúčenia stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzsko, a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (úverová zmluva IV), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.490,50 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 60 mesačných splátok vo výške 43,53 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.5.2016.

19. Žalobca listom zo dňa 13.12.2016 oznámil žalovanému, že ku dnu 2.12.2016 sa jeho záväzok stal splatný v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu k úverovej zmluve IV plyní, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.5.2016, 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 38 spisu). Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, ktorý má povinnosť uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia súd zistil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 2.12.2016.

20. Dňa XX.X.XXXX uzatvorili žalobca CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 , ktorého právnym nástupcom sa z dôvodu cezhraničného zlúčenia stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzsko, a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (úverová zmluva V), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.274,35 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 60 mesačných splátok vo výške 37,36 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.5.2016.

21. Žalobca listom zo dňa 13.12.2016 oznámil žalovanému, že ku dnu 2.12.2016 sa jeho záväzok stal splatný v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu k úverovej zmluve V plyní, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.5.2016, 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 44 spisu). Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, ktorý má povinnosť uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia súd zistil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 2.12.2016.

22. Dňa XX.X.XXXX uzatvorili žalobca CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 , ktorého právnym nástupcom sa z dôvodu cezhraničného zlúčenia stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzsko, a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (úverová zmluva VI), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.120,68 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 60 mesačných splátok vo výške 32,97 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.5.2016.

23. Žalobca listom zo dňa 13.12.2016 oznámil žalovanému, že ku dnu 2.12.2016 sa jeho záväzok stal splatný v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu k úverovej zmluve VI plyní, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 50 spisu). Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, ktorý má povinnosť uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia súd zistil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 2.12.2016.

24. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení zákona :

25. Právny vzťah medzi stranami založený zmluvami o úvere je potrebné posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) - vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava (ktorou v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z. z., ako i ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), má prednosť pred všeobecnou právnou

úpravou (Obchodný zákonník) je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

28. Na všetky právne vzťahy, ktorých stranou je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23Cdo/1750/2010 spotrebiteľské právo je právom založeným na výnimkách zo všeobecného práva. Ak na výklad výnimky z právnej normy nestačí jazykový výklad, pri výklade takejto výnimky treba postupovať reštriktívne.

29. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,  
h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,  
i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,  
j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,  
k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,  
l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,  
n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

34. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

35. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 OZ). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

38. Z obsahu spisu mal súd v prejednávanej veci za preukázané, že žalobca opakovane poskytol žalovanému spotrebiteľský úver, dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu I, dňa XX.X.XXXX úverovú zmluvu II, dňa XX.X.XXXX úverovú zmluvu III, dňa XX.X.XXXX úverovú zmluvu IV, dňa XX.X.XXXX úverovú zmluvu V, dňa XX.X.XXXX úverovú zmluvu VI.

39. Žalobca listom zo dňa 16.1.2017 oznámil žalovanému, že ku dnu 3.1.2017 sa jeho záväzok stal splatný v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu plynie, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, 15.12.2016 (čl. 20 spisu). Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, ktorý má povinnosť uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia súd zistil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 3.1.2017. Žalobca listom zo dňa 13.12.2016 oznámil žalovanému, že ku dnu 2.12.2016 sa jeho záväzok stal splatný v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu k úverovej zmluve II plynie, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.5.2016, 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 26 spisu). Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, ktorý má povinnosť uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia súd zistil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 2.12.2016. Žalobca listom zo dňa 13.12.2016 oznámil žalovanému, že ku dnu 2.12.2016 sa jeho záväzok stal splatný v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu k úverovej zmluve III plynie, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 32 spisu). Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, ktorý má povinnosť uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia súd zistil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 2.12.2016. Žalobca listom zo dňa 13.12.2016 oznámil žalovanému, že ku dnu 2.12.2016 sa jeho záväzok stal splatný v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu k úverovej zmluve IV plynie, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.5.2016, 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 38 spisu). Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, ktorý má povinnosť uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia súd zistil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 2.12.2016. Žalobca listom zo dňa 13.12.2016 oznámil žalovanému, že ku dnu 2.12.2016 sa jeho záväzok stal splatný v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu k úverovej zmluve V plynie, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.5.2016, 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 44 spisu). Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, ktorý má povinnosť uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia súd zistil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 2.12.2016. Žalobca listom zo dňa 13.12.2016 oznámil žalovanému, že ku dnu 2.12.2016 sa jeho záväzok stal splatný v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu k úverovej zmluve VI plynie, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 50 spisu). Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, ktorý má povinnosť uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia súd zistil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 2.12.2016.

40. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve I /výpisu úverového účtu plynie, že žalovaný sa dostal do omeškania pred vyhlásením okamžitej splatnosti pôžičky minimálne so splátkami splatnými 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, 15.12.2016 (čl. 20 spisu), s tým, že vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ pri nerozporovaných skutkových tvrdeniach žalobcu posúdených v prospech spotrebiteľa o tom, že k zosplatneniu došlo ku dňu 3.1.2017 (svedčí o tom aj pripojená doručenka a nerozporovanie skutkových tvrdení žalovaným), potom uvedené zosplatnenie, ktoré vychádzajúc z ustanovenia § 565 OZ má nastať najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, k takémuto zosplatneniu pri nerozporovaní skutkových tvrdení žalobcu o zosplatnení (opäť zdôrazniac, že opačný výklad by bol v neprospech spotrebiteľa) muselo dôjsť pre nesplnenie splátky splatnej najneskôr dňa 15.10.2016.

41. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve II/výpisu úverového účtu plynie, že žalovaný sa dostal do omeškania pred vyhlásením okamžitej splatnosti pôžičky minimálne so splátkami splatnými 15.5.2016, 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 26 spisu), s tým, že vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ pri nerozporovaných skutkových tvrdeniach žalobcu posúdených v prospech spotrebiteľa o tom, že k zosplatneniu došlo ku dňu 2.12.2016 (svedčí o tom aj pripojená doručenka a nerozporovanie skutkových tvrdení žalovaným), potom uvedené zosplatnenie, ktoré vychádzajúc z ustanovenia § 565 OZ má nastať najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, k takémuto zosplatneniu pri nerozporovaní skutkových tvrdení žalobcu o zosplatnení (opäť zdôrazniac, že opačný výklad by bol v neprospech spotrebiteľa) muselo dôjsť pre nesplnenie splátky splatnej najneskôr dňa 15.9.2016.

42. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve III/výpisu úverového účtu plynie, že žalovaný sa dostal do omeškania pred vyhlásením okamžitej splatnosti pôžičky minimálne so splátkami splatnými 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 32 spisu), s tým, že vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ pri nerozporovaných skutkových tvrdeniach žalobcu posúdených v prospech spotrebiteľa o tom, že k zosplatneniu došlo ku dňu 2.12.2016 (svedčí o tom aj pripojená doručenka a nerozporovanie skutkových tvrdení žalovaným), potom uvedené zosplatnenie, ktoré vychádzajúc z ustanovenia § 565 OZ má nastať najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, k takémuto zosplatneniu pri nerozporovaní skutkových tvrdení žalobcu o zosplatnení (opäť zdôrazniac, že opačný výklad by bol v neprospech spotrebiteľa) muselo dôjsť pre nesplnenie splátky splatnej najneskôr dňa 15.9.2016.

43. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve IV/výpisu úverového účtu plynie, že žalovaný sa dostal do omeškania pred vyhlásením okamžitej splatnosti pôžičky minimálne so splátkami splatnými 15.5.2016, 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 38 spisu), s tým, že vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ pri nerozporovaných skutkových tvrdeniach žalobcu posúdených v prospech spotrebiteľa o tom, že k zosplatneniu došlo ku dňu 2.12.2016 (svedčí o tom aj pripojená doručenka a nerozporovanie skutkových tvrdení žalovaným), potom uvedené zosplatnenie, ktoré vychádzajúc z ustanovenia § 565 OZ má nastať najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, k takémuto zosplatneniu pri nerozporovaní skutkových tvrdení žalobcu o zosplatnení (opäť zdôrazniac, že opačný výklad by bol v neprospech spotrebiteľa) muselo dôjsť pre nesplnenie splátky splatnej najneskôr dňa 15.9.2016.

44. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve V/výpisu úverového účtu plynie, že žalovaný sa dostal do omeškania pred vyhlásením okamžitej splatnosti pôžičky minimálne so splátkami splatnými 15.5.2016, 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 44 spisu), s tým, že vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ pri nerozporovaných skutkových tvrdeniach žalobcu posúdených v prospech spotrebiteľa o tom, že k zosplatneniu došlo ku dňu 2.12.2016 (svedčí o tom aj pripojená doručenka a nerozporovanie skutkových tvrdení žalovaným), potom uvedené zosplatnenie, ktoré vychádzajúc z ustanovenia § 565 OZ má nastať najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, k takémuto zosplatneniu pri nerozporovaní skutkových tvrdení žalobcu o zosplatnení (opäť zdôrazniac, že opačný výklad by bol v neprospech spotrebiteľa) muselo dôjsť pre nesplnenie splátky splatnej najneskôr dňa 15.9.2016.

45. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve VI/výpisu úverového účtu plynie, že žalovaný sa dostal do omeškania pred vyhlásením okamžitej splatnosti pôžičky minimálne so splátkami splatnými 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, (čl. 50 spisu), s tým, že

vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ pri nerozporovaných skutkových tvrdeniach žalobcu posúdených v prospech spotrebiteľa o tom, že k zosplatneniu došlo ku dňu 2.12.2016 (svedčí o tom aj pripojená doručienka a nerozporovanie skutkových tvrdení žalovaným), potom uvedené zosplatnenie, ktoré vychádzajúc z ustanovenia § 565 OZ má nastať najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, k takémuto zosplatneniu pri nerozporovaní skutkových tvrdení žalobcu o zosplatnení (opäť zdôrazniac, že opačný výklad by bol v neprospech spotrebiteľa) muselo dôjsť pre nesplnenie splátky splatnej najneskôr dňa 15.9.2016.

46. Ak žalobca pri povinnosti uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia uvádza, že k zosplatneniu došlo, pričom túto skutočnosť spotrebiteľ nerozporuje a pri posudzovaní premlčania je uvedený výklad § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ v prospech spotrebiteľa, niet dôvodu spochybňovať žalobcom tvrdené zosplatnenie, na ktoré sám poukazuje, pričom pripojené dôkazy (výpisy z úverových účtov) potvrdzujú ním uvádzané tvrdenia o tom, že žalovaný bol v omeškani najmenej 3 mesiace so splácaním splátok a bol právnym predchodcom upozornený na možnosť zosplatnenia, čo aj právny predchodca žalobcu postupujúc podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ pri nerozporovaných skutkových tvrdeniach žalovaným realizoval.

47. Podľa § 100 ods. 1a 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

48. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

49. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

50. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov účinného od 5.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

51. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov účinného od 5.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

52. Žaloba bola podaná na súd dňa XX.XX.XXXX.

53. Vzhľadom na začatie konania dňa XX.XX.XXXX (doručenie žaloby) po nadobudnutí účinnosti zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (5.12.2018), bolo v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s vyššie citovaným § 879v Občianskeho zákonníka povinnosťou súdu ex offio skúmať, či v danom prípade žalobca, resp. pôvodný žalobca uplatnil na súde pohľadávku vyplývajúcu zo spotrebiteľského vzťahu predtým, ako došlo k jej premlčaniu). Uvedené jasne potvrdzuje zámer zákonodarcu vyjadrený v dôvodovej správe k zákonu č. 348/20018 Z. z., z ktorej vyplýva, že prijatá právna úprava zavádza osobitnú úpravu uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv v reakcii na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, zo dňa 7. februára 2018. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy považuje zákonodarca za opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany podporovať vynucovanie plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku, ale vytvorenie priestoru

pre to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia napríklad v tom, že už nebude disponovať dôkazmi. Zároveň sa vylučuje kondikcia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Táto právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, t.j. na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

54. Ustanovenie § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka je na zosplatnenie spotrebiteľského úveru aplikovateľné v intenciách § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý predstavuje lex specialis v tom zmysle, že veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 Občianskeho zákonníka najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá (teda pre ktorú k zosplatneniu dochádza). Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi nie kratšia ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nemusí bez ďalšieho začať plynúť až po tom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace. Zo skutkových okolností prípadu (žalobcom predložený prehľad splátok a úhrad k úveru poskytnutému žalovaného), ako aj skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že splátka ktorá mala splatnosť vyvolať bola splátkou splatnou 15.9.2016. K jednostrannému zosplatneniu úveru právnym predchodcom žalobcu podľa tvrdení žalobcu došlo dňa 16.12.2016, kedy bol žalovaný v omeškaní najmenej 3 mesiace, a to so splátkou splatnou 15.9.2016 a v lehote na platné uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

55. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní tri mesiace tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Prednosť má teda právna úprava zakotvená v druhej vete §-u 103 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej je počiatok plynutia premlčacej doby viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje. Premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka teda začala plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a pre ktorú k zosplatneniu došlo (teda zosplatnenie spotrebiteľského úveru vyvolala), teda v danom prípade vychádzajúc z pripojených dôkazov žalobcom (výpisu z úverového účtu a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) najneskôr dňa 15.10.2016 (u splátky úverovej zmluvy I.), dňa 15.9.2016 (u splátky úverovej zmluvy II, III, IV, V, VI) a uplynula 15.10.2019 (úverová zmluva I), resp. 15.9.2019 (úverová zmluva II, úverová zmluva III, úverová zmluva IV, úverová zmluva V, úverová zmluva VI). Pokiaľ žalobca doručil na súd žalobu až 15.11.2019, potom je potrebné konštatovať, že v danom prípade žalobca v konaní uplatňuje premlčané právo, ktorého vymáhaniu bráni § 54a Občianskeho zákonníka a v súdnom konaní ho preto nemožno priznať. Na základe tohto záveru súdu bola žaloba súdom zamietnutá pre jej nedôvodnosť, vzhľadom k čomu bolo nadbytočné ďalej sa podrobne zaoberať posudzovaním náležitostí zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

56. Na podporu argumentácie ohľadom otázky začiatku plynutia premlčacej doby súd odkazuje aj na prijaté závery Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.3.2019, s ktorými sa plne stotožňuje a na ne odkazuje.

57. Rovnako tak a podporu svojej argumentácie súd poukazuje na obdobné právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov SR (rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/59/2019 zo dňa 23.1.2020, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6Csp/5/2019 zo dňa 17.9.2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/122/2019 zo dňa 21.5.2020, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn.

6Csp/150/2019 zo dňa 15.4.2020, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6Csp/159/2019 zo dňa 15.4.2020).

58. Na základe tohto záveru súdu bola žaloba súdom zamietnutá pre jej nedôvodnosť, vzhľadom k čomu bolo nadbytočné ďalej sa podrobne zaoberať posudzovaním náležitostí zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

59. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

61. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

74. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobu zamietol, preto je procesný úspech v rozsahu 100 % na strane žalovaného. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tomto prípade však súd považuje za potrebné poukázať na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a tiež článok 4 CSP a princíp analógie iuris. Žalovanému by ako úspešnému v spore teda patril nárok na náhradu trov konania, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto v súlade s uvedenými princípmi súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.