

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 64Ek/779/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120297426  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120297426.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H.. Q. O., K.: XX.XX.XXXX, O.: I. XX, XXX XX Z. S., právne zast.: JUDr. Viktória Kerekešová, IČO: 44 624 247, so sídlom: Šafárikova 71, 048 01 Rožňava proti povinnému: Y. O., K.. XX.XX.XXXX, O.: Z. XX, XXX XX V., o vymoženie zameškaného a bežného výživného takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa ust. § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietla.

II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.05.2020 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného a bežného výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 12P/7/2019 zo dňa 29.11.2019.

2. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedený (označený) matka maloletých detí - H.. Q. O., nar.: XX.XX.XXXX, a nie maloleté deti - Y. O., nar. XX.XX.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX, t.j. návrh na vykonanie exekúcie podala osoba (matka maloletých) bez postavenia oprávneného z exekučného titulu. Nakoľko tu ide o vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, kde oprávneným sú maloleté deti, matka maloletých je zákonným zástupcom, na vyživovaciu povinnosť bol zaviazaný otec maloletých, a teda matka je faktickým poberateľom výživného (platobným miestom) a povinným je otec maloletých detí.

3. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.“

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.“

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku: „Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie

exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.“

6. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku: „Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.“

7. Podľa § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku: „Súd zastaví exekúciu v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

9. Podľa § 199c Exekučného poriadku: „Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.“

10. Súd mal za to, že pri ukladaní povinnosti na úhradu výživného jednému z rodičov dieťaťa v súvislosti so zverením detí do osobnej starostlivosti matky, je povinným rodič, ktorému sa povinnosť ukladá a oprávneným maloleté deti, pričom rodič ktorému sa má výživné na maloletého platiť je určený za faktického poberateľa výživného a je taktiež platobným miestom. V prípade, že návrh na vykonanie exekúcie vo veci vymáhania výživného podá rodič vo vlastnom mene, nie v mene maloletých detí, je tu dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Q. H.. Q. O., nar. XX.XX.XXXX mal. Y. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. O., nar. XX.XX.XXXX mala byť v návrhu na vykonanie exekúcie uvedená (označená) ako zákonný zástupca maloletých a ako oprávnení mali byť uvedení (označení) maloletí.

XX. Nedostatok oprávnenia fyzickej osoby, ktorá je v návrhu na vykonanie exekúcie označená ako oprávnený, vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom maloletému dieťaťu vo vlastnom mene vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorá bráni tomu, aby oprávnený ním začaté exekučné konanie doviedol do úspešného konca. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti - aktívna, pasívna. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Cdo 13/2016 zo dňa 29.03.2017).

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a to nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

13. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, ktorý možno na základe vyššie uvedeného skutkového stavu pričítať oprávnenému podľa § 199c ods.1 Exekučného poriadku, keď v čase podania návrhu oprávnený mal a mohol vedieť, že oprávnenými sú maloleté deti a rodič je zákonným zástupcom a zároveň platobným miestom v prípade vymáhania pohľadávky na výživnom, súd má za to, že trovy exekučného konania nemožno v tomto prípade považovať za účelne vynaložené výdavky a nemôže ich oprávnenému priznať, preto oprávnenému trovy exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.