

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9P/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200406  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200406.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX, okres W., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: K. D., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXX, C., t.č. Š. K. č. XXXX/XX, W. a JUDr. K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX, okres W., za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Ružomberok, o návrhu matky na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine,

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2020 sa matka maloletej T. D. domáhala, aby súd opätovne uložil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine a súčasne, aby začal výkon rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok, č.k. 3P/71/2016-388.

2. Uznesením č.k. 9P/15/2020-17 zo dňa 07.04.2020 súd vylúčil návrh matky maloletých detí na nariadenie výkonu rozhodnutia č.k. 3P/71/2016-388 na samostatné konanie.

3. Na pojednávaní zo dňa 01.06.2020, a to pred otvorením pojednávania, zobrala matka maloletej T. D. návrh na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil.

4. So späťvzatím návrhu na začatie konania vyjadril súhlas otec maloletej, kolízny opatrovník maloletej, maloletá, ako aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok.

5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon matky maloletej, ktorá zobrala návrh na uloženie výchovného opatrenia v celom rozsahu späť, keď so späťvzatím návrhu vyjadril súhlas otec maloletej, maloletá, kolízny opatrovník maloletej, ako aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a keďže nevzhladol potrebu pokračovať v konaní,

(keď súd naďalej bude konať o návrhu matky na výkon rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/71/2016-388 zo dňa 13.02.2018) rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Ružomberok písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní ma má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.