

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120248554
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120248554.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa matky L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX a otca U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. cesta XX, K. K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným súdu dňa 03.03.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd znížil jeho povinnosť platiť výživné na maloletú Z. Z. na sumu 40 Eur mesačne do času, kým o veci nerozhodne v riadnom konaní. V návrhu uviedol, že v súdnom konaní 36P/23/2015 vyzval súd účastníkov konania, aby vyčíslili svoje príjmy, výdavky a spísali svoj majetok. V uvedenom vyjadrení navrhovateľka uvádza svoj príjem, ako aj príjem spolu posudzovanej osoby, vrátane maloletých detí. Z toho vyplýva, že jej príjem je omnoho vyšší, ako príjem odporcu a jeho partnerky, žijúcej v spoločnej domácnosti, vrátane maloletého dieťaťa. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že je nevyhnutné výšku výživného, ktoré platí odporca na maloletú Z. Z. spravodlivo upraviť. Navrhovateľka v uvedenom konaní neuviedla celú pravdu. Faktom je, že dlhšiu dobu poberá zvýšený opatrovateľský príspevok na svoju matku. Podľa vyjadrenia psychiatra, práve matka navrhovateľky je tá osoba, ktorá neblaho vplyva na psychický vývoj maloletej. Pravidelne sa vyhovára, že má na účte posledné 3 - 7 Eur, aby dcérke zaplatil poplatky za krúžky, na ktoré ani nechodí a množstvo iných výhovoriek. Ním platené výživné používa na výchovu jej syna, ktorého má s partnerom. Ich spoločná dcérka je v zlom psychickom stave. Na nedávnom sedení na UPSVaR bola so špinavými ušami a nechtami. Navonok pekne učesaná, ale zanedbaná. Dcérka sa mu pravidelne sťažovala, že maminka jej do školy nedáva ani desiatu. Matka zase tvrdí, že desiatu nezje a nosí ju domov. Na určité fakty upozorňoval aj UPSVaR, ale tí tvrdia, že o maloletú je dobre postarané. Tiež upozorňoval, že je tu podozrenie na anorexiu. Nikto z kompetentných a neschopných mudrlantov nepohol ani len prstom a jeho maloletá dcéra vo výchove matky len trpí. Matka maloletej neustále deformuje postavu otca v očiach maloletej. Okrem iného si táto dokonalá matka z ničoho dokázala zrekonštruovať časť nehnuteľnosti, ktorú má vo vlastníctve. Veľkú nákladovú položku tvorí aj rekonštrukcia dvoru a plotu okolo nehnuteľnosti. Len samotný materiál musel stáť okolo tri tisíc Eur bez prác, ktoré vykonávala firma. Nie je nikoho sponzor a nikdy nebude. Pokiaľ matka maloletej nevyužíva výživné v prospech maloletej, nebude sa podieľať na zveľaďovaní jej majetku a zvyšovaní jej životnej úrovne. Má svoju rodinu a povinnosť starať sa o ňu.

2. Z úradného záznamu zo dňa 04.03.2020 a lustráciou v súdnom registri súd zistil, že na Okresnom súde Banská Bystrica predchádza konaniu spis 36P/23/2015 o zmenu úpravy styku, ktorý bol právoplatne skončený a preto sa vec zapísala ako nový návrh.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/45/2020-7 zo dňa 31.03.2020 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. O odvolaní otca proti uzneseniu súdu prvej inštancie

rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14CoP/14/2020 zo dňa 13.05.2020 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

10. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

11. Súd po vrátení veci odvolacím súdom, rešpektujúc jeho právny názor, z úradnej moci zistil označenie matky a maloletého dieťaťa, ktoré boli dôvodom, pre ktoré súd prvotne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Na základe toho súd vec posúdil po jeho hmotnoprávnej stránke a zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné. V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Predpokladom pre zníženie výživného na maloleté dieťa je preukázaná a zistená zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa a povinného rodiča. K zisteniu, či došlo na strane uvedených osôb k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zníženie výživného na maloleté dieťa, však súd nie je oprávnený pristúpiť len na základe osvedčenia skutkového stavu, v zmysle posudzovania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. K rozhodnutiu o znížení výživného môže dôjsť len na základe riadne vykonaného dokazovania v základnom konaní vo veci samej, v ktorom bude mať súd presvedčivo zistené odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, ako

aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. K takýmto zisteniam však súd nemôže dospieť len na základe procesného, dočasného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Zníženie výživného neodkladným opatrením by tak presiahlo účel neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).