

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 14Csp/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120203279  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120203279.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, právne zastúpený: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému: K. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 3.114,65 EUR, takto

### rozhodol:

- I. Súd platobný rozkaz č. k. 14Csp/4/2020-38 zo dňa 19.02.2020 z r u š u j e .
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
- IV. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 179,80 EUR.
- V. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi sumu vo výške 179,80 EUR ako súdny poplatok za žalobu do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 08.02.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.114,65 EUR s príslušenstvom titulom neoprávneného odberu elektriny č. 9917081378.
2. Súd vydal dňa 19.02.2020 platobný rozkaz č. k. 14Csp/4/2020-38, ktorým zaviazal žalovaného k úhrade sumy 3.114,65 EUR spolu s náhradou trov konania vo výške 186,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 472,47 EUR. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu uvedenú v žalobe a zásielka sa súdu vrátila dňa 09.04.2020 s poznámkou poštového doručovateľa „neprevzaté v odbernej lehote“.
3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 30.03.2020 zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Žalobca žiadal konanie vo veci zastaviť a nepriznať žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 266 ods. 2 CSP, na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

10. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

11. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania, pretože žalobca svojím dispozitívnym úkonom zobral žalobu v celom rozsahu späť. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v tomto prípade nebol potrebný, pretože žaloba bola vzatá späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo po vydaní platobného rozkazu, ale ešte pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, súd rozhodol tak, že platobný rozkaz pre jeho nedoručenie zrušil tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. Súd zároveň postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

15. Pri zastavení konania o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 256 CSP. Zavinenie pri zastavení konania posudzuje súd výlučne z procesného hľadiska. V danom prípade bolo zastavenie konania zavinené procesným úkonom žalobcu, a to späťvzatím žaloby v celom rozsahu pred začatím pojednávania vo veci samej. Keďže zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca, vzniklo právo na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalovanému. Vzhľadom k tomu, že žalovanému trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené v treťom výroku tohto rozhodnutia, ktorým žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

16. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a poplatok zaplatený žalobcom dňa 13.02.2020 v celkovej výške 186,50 EUR vrátil žalobcovi krátený o 6,70 EUR, t.j. vo výške 179,80 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti prvému, štvrtému a piatemu výroku tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.

Proti druhému a tretiemu výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP). V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.