

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010134
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5820010134.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Adriany Gallovej, na neverejnom zasadnutí konanom 2. júna 2020 prejednal sťažnosť podanú obvineným Z. A., nar. XX.XX.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/26/2020 zo 14.5.2020, v spojení s opravným uznesením, sp.zn. 4T/26/2020 z 19.5.2020 a takt

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného Z. A. z a m i e t
a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením, sp.zn. 4T/26/2020 zo 14.5.2020, v spojení s opravným uznesením, sp.zn. 4T/26/2020 z 19.5.2020, podľa § 238 ods. 4 Tr. por., s poukazom na § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. ponechal obvineného Z. A. vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol žiadosť obvineného o nahradenie väzby písomným sľubom.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo napadnuté sťažnosťou obvineného. Obvinený podanú sťažnosť písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Tomáša Pukaja (č.l. 372-375 spisu). V odôvodnení sťažnosti úvodom opísal výrokové časti napadnutého uznesenia okresného súdu, ako aj podstatný priebeh namietaného konania. Uznesenie okresného súdu označil za nepreskúmateľné. Podstatu tohto tvrdenia odôvodnil v tom zmysle, že prvostupňový súd zrozumiteľným spôsobom neuviedol dôvod ďalšieho zotrvania obvineného vo väzbe v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Zadovážené dôkazy počas vykonaného trestného stíhania svedčia v prospech jeho osoby a z týchto nevyplýva záver o spáchaní protiprávneho konania tak, ako to uviedla podaná obžaloba. V ďalšej časti sa obvinený zaoberal obsahom jednotlivých výsluchov zainteresovaných svedkov, ako aj závermi znaleckého dokazovania. Obvinený spochybnil záver okresného súdu, ktorý v napadnutom uznesení uviedol, že je daná obava, v zmysle ktorej by obvinený pokračoval v trestnej činnosti. Takýto záver nemá oporu v zabezpečených dôkazoch vo vykonanom trestnom stíhaní. Obvinený taktiež spochybnil dôvodnosť väzby, a to preto, lebo od obmedzenia jeho osobnej slobody uplynul dlhší čas a vykonané dôkazy spochybňujú záver o jeho vine. Výkon väzby by bolo pritom možné nahradiť aj inštitútmi uvedenými v § 80 Tr. por., a to dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením primeraných povinností a obmedzení. Väzbu by bolo možné nahradiť taktiež prijatím jeho písomného sľubu. Poukázal preto na ustanovenie § 51 Tr. zák. Záverom zvýraznil, že väzba predstavuje vážny zásah do osobnej slobody jednotlivca, ktorá je garantovaná v čl. 17 Ústavy SR. Vzhľadom k tomu, že od rozhodnutia o vzatí jeho osoby do väzby došlo k zmene v rozhodných skutočnostiach, navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a sám rozhodol tak, že jeho väzbu nahradí písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka s

uložením primeraných obmedzení a povinností. Samotný výkon väzby v predmetnej trestnej veci bol pre jeho osobu dostatočným ponaučením, z ktorého pre neho vyplynul záver, že v budúcnosti sa nebude dopúšťať obdobných konaní.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v zmysle ustanovenia § 187 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby, len ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Okresný súd rozhodol správne, keď postupom podľa § 238 ods. 4 Tr. por., s poukazom na ustanovenie § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. ponechal obvineného vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a zároveň jeho väzbu nenahradil prijatím písomného sľubu podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. a dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. V tejto súvislosti je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obvinený mal súčasne stíhanú trestnú činnosť páchať pod vplyvom alkoholu, a to po dlhší čas, pričom poškodenými mali byť najbližší rodinní príslušníci - manželka a nevlastné dcéry. U osoby obvineného bol znaleckým dokazovaním zistený syndróm závislosti od alkoholu, ktorý sa prejavuje tým spôsobom, že v stavoch opitosti prejavuje impulzivnosť, výbušnosť, konfliktnosť a verbálnu agresiu. Z predchádzajúceho správania, resp. stíhaného skutku vyplýva dôvodná obava, že obvinený by sa po prepustení na slobodu mohol dopustiť obdobnej protiprávnej činnosti, a to v súvislosti s požitím alkoholických nápojov. Taktiež je potrebné vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že obvinený sa pred vzatím do väzby v zmysle záverov znaleckého posudku nachádzal v III. vývojovom štádiu závislosti na alkohole. Z uvedených dôvodov v trestnom stíhaní obvineného nedošlo ani po podaní obžaloby k takým zmenám, ktoré by odôvodňovali iné závery krajského súdu o dôvodnosti väzby tak, ako to už uviedol vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí, sp.zn. 1Tpo/12/2020 z 12. marca 2020. Doposiaľ vykonaným dokazovaním neboli taktiež zistené také skutočnosti, ktoré by spochybnili záver, že v prípade trestného stíhania obvineného sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Pokiaľ by bol obvinený za takéhoto stavu ponechaný na slobode, je daná dôvodná obava, že v protiprávnom konaní bude pokračovať, a to tak, ako to uviedol prvostupňový súd.

Krajský súd v zhode s názorom okresného súdu dospel aj k záveru, že väzbu obvineného vzhľadom na vyššie uvedené hodnotenie jeho osoby a okolností prípadu nie je možné nahradiť prijatím písomného sľubu a dohľadom probačného a mediačného úradníka. V súvislosti s týmto tvrdením krajský súd opakovane zvýrazňuje, že obvinený má po požití alkoholických nápojov nekontrolovateľné správanie, ktoré má vyúsťovať do páchania protiprávneho konania. Nahradenie jeho väzby inštitútmi uvedenými v § 80 Tr. por. sa preto krajskému súdu javilo ako neúčinné a nedostatočné. V neuvedených podrobnostiach krajský súd v celom rozsahu odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa stotožnil a tieto si aj osvojil. Záverom krajský súd považuje za potrebné uviesť, že v konaní o väzbe obvineného nerozhodoval o jeho vine, ale o zaistení osoby v zmysle ustanovenia § 71 a nasl. Tr. por.

Krajský súd vzhľadom na tieto dôvody rozhodol tak, že sťažnosť obvineného zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože nie je dôvodná

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.