

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010212
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010212.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 01.06.2020 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinená
C. Ž., O.R.. XX.XX.XXXX X. U., trvale bytom U., Š. Č.. XX/X (adresa
na doručovanie písomností), bez zamestnania,

uznáva sa za vinnú, že

ako matka M. M., O.. XX.XX.XXXX, uznesením súdu zvereného do ústavnej starostlivosti v Y. Y. F. L. so sídlom L. Č.. XXX, Z., ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/31/2016 zo dňa 23.01.2017, právoplatným dňa 17.02.2017, vykonateľným dňa 01.02.2017, ktorým jej Okresný súd Martin určil povinnosť prispievať výživné mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa vždy do každého 20 - teho dňa v mesiaci vopred na účet Y. Y. F. L., F. F. L. Č.. XXX, Z., si svoju vyživovaciu povinnosť v období od mesiaca február 2017 až november 2018 (vrátane) vôbec neplnila, čím jej vznikol dlh na výživnom za sledované obdobie vo výške 575,81 €, pričom obvinená C. Ž. za sledované obdobie nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok, nepožiadala o ne, nebola posudzovaná ako osoba v hmotnej núdzi, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nie je evidovaná ako invalidná osoba v žiadnom percentuálnom rozsahu, v sledovanom období bola od 02.10.2017 do 15.11.2017 zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti pre spoločnosť Z. H. N. R.. F.. so zárobkom 658,01 €, od 23.01.2019 do 25.02.2019 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti pre spoločnosť R. F.. E.. D., kde odpracovala spolu 13,5 hodiny so zárobkom 34,48 €, pričom ani u jedného zamestnávateľa si vyživovaciu povinnosť nenahlásila, ďalej za opatrovanie chorého ako SZČO za obdobie od 14.06.2018 do 28.11.2018 jej bolo vyplatených približne 800 €, kde okrem už vyššie uvedených období si na rôznych brigádach dokázala privyrobiť mesačne okolo 400 €, a aj napriek tomu dlžné výživné ani len čiastočne neuhradila,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselným konaním zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2019.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenej, keďže pokladá trest povinnej práce vo výmere 50 (päťdesiat) hodín, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/57/2018 zo dňa 14.06.2019, právoplatným dňa 04.07.2019, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. s poukazom tiež na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 1 (jeden) rok uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/59/2019 zo dňa 15.01.2020, právoplatným dňa 30.01.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.