

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209714
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6414209714.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: C. E., F.. XX.XX.XXXX, T. D. A. XXX, XXX XX D. A., v konaní zastúpený: Z. E., F.. XX.X.XXXX, T. D. A. XXX, XXX XX D. A., proti žalovanej: E. J., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. XXX/XX, XXX XX Ž. F. U., o ochranu vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Dňa 4.8.2014 bola Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal ochrany jeho vlastníckych práv, a to tým, že by súd prikázal žalovanej sa zdržať neoprávneného zásahu do jeho vlastníckych práv a odstrániť prekážky, ktoré mu bránia vykonávať jeho vlastnícke právo.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 9C/128/2014-4 zo dňa 7.8.2014 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil svoju žalobu, nakoľko v nej chýbal jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu a plnomocenstvo. Dňa 22.8.2014 bolo súdu doručené doplnenie petitu žaloby.

3. Uznesením č. k. 9C/128/2014-25 zo dňa 25.11.2014 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/50/2010, nakoľko otázka riešená v tomto konaní bola otázkou podstatnou pre rozhodnutie súdu v konaní 9C/128/2014.

4. Dňa 27.5.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým žalobca oznámil súdu, že berie svoju zapieraciu žalobu na ochranu práv späť, nakoľko konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedené pod sp. zn. 9C/50/2010 bolo právoplatne skončené.

5. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanej v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP bez skúmania postoja žalovanej k späťvzatiu žaloby, pretože ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu

trov konania protistrane. V prejednávanej veci by mala nárok na náhradu trov konania žalovaná, keďže žalobca vzal žalobu späť iba z dôvodu, že konanie vedené pod sp. zn. 9C/50/2010 bolo právoplatne skončené, čím zaviniel zastavenie konania. Nakoľko žalovanej v priebehu konania nevznikli trovy konania, súd jej s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a čl. 2 CSP, čl. 17 CSP vo výroku II. náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. Súd má pritom za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovanej uvedeným spôsobom za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (keď potrebného ustanovenia niet), t.j. za použitia princípu racionálneho zákonodarcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.