

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201308
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719201308.7

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu: B. B., P. B.N., G.. XX.XX.XXXX, K. Q.. K. X, XXX XX V., zast.: Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, IČO: 50 492 934, proti žalovanému: B. P., P. P., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXXX/XX, XXX XX K. K., zast. JUDr. Martinom Dianiškom, advokátom so sídlom Stoličková 4, 974 01 Banská Bystrica, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.03.2019 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal vrátenia daru na základe darovacej zmluvy spísanej formou notárskej zápisnice dňa 20.02.2008 notárkou JUDr. Máriou Vavráčovou pod zn. N 62/2008, Nz 7169/2008.

2. Na pojednávaní dňa 02.10.2019 strany sporu zhodne navrhli odročenie pojednávania za účelom zistenia, či je možná mimosúdna dohoda. Súd uznesením č. k. 19C/9/2019-120 zo dňa 04.10.2019 konanie prerušil podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2019.

3. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z., ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

7. Uznesenie č. k. 19C/9/2019-120 zo dňa 04.10.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2019. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní začala plynúť 15.10.2019 a uplynula by dňom 14.04.2020 avšak v zmysle zákona č. 62/2020 Z. z. od 27.03.2020 do 30.04.2020 neplynula. S ohľadom na ustanovenia zákona č. 62/2020 Z. z. lehota uplynula až dňom 19.05.2020 (lehota, ktorá by plynula od 27.03.2020 do 14.04.2020, t. j. 19 dní, začala plynúť 01.05.2020 a uplynula dňom 19.05.2020). Keďže však ani v lehote do 19.05.2020 nebol podaný ani jednou zo strán sporu návrh na pokračovanie v konaní, súd v zmysle § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP. Keďže k zastaveniu konania došlo na základe toho, že žiadna zo strán nepodala návrh na pokračovanie v konaní počas šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd má za to, že zastavenie konania procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu a na zastavení konania majú rovnaký podiel žalobca i žalovaný. Súd preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v štyroch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.