

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/131/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201089  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619201089.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého M. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako navrhovateľka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa J. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom L., I. ul. č. XXX/XX a neuvedeného otca, o návrhu Q. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Z. L. č. XXX, v konaní o zmenu príjemcu výživného pre maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/134/2016 - 74 zo dňa 24.01.2017 v časti výroku o výživnom tak, že matka je povinná počnúc 01.05.2019 zasielať výživné pre maloletého M. V., nar. XX.XX.XXXX na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2019 sa navrhovateľka domáhala zmeny príjemcu výživného pre maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že maloleté dieťa má zverené v náhradnej osobnej starostlivosti na základe rozsudku tunajšieho súdu č. 8P/134/2016 - 74 zo dňa 24.01.2017 a vzhľadom k tomu, že prišlo k zmene zákona č. 36/2005 Z.z o rodine, žiadala poukazovať výživné na maloleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A.

2. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 02.06.2020 uviedla, že na svojom návrhu trvá, zároveň uviedla, že matka súdom určené výživné na maloletého neplatí a maloletého navštívila naposledy v decembri 2019.

3. Matka sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 02.06.2020 nedostavila a to aj napriek riadne vykázanému predvolaniu, svoju neúčast' neospravedlnila. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí súhlasil s návrhom navrhovateľky a to najmä s poukazom na zmenu Zákona o rodine, podľa ktorého je príjemcom výživného zo strany rodičov v rámci náhradnej osobnej starostlivosti Úrad práce v mieste bydliska osôb vykonávajúcich náhradnú osobnú starostlivosť.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa maloletého dieťaťa a zistil, že maloleté dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/134/2016 - 74 zo dňa 24.01.2017 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom matka maloletého bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého

dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to k rukám navrhovateľky.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

8. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

9. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

10. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

11. Súd na základe zisteného skutkového stavu, z vykonaného dokazovania, ako aj s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Vzhľadom k tomu, že prišlo k zmene znenia právneho predpisu (Zákona o rodine), v zmysle ktorej zmeny sa má výživné počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti poukazovať úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v mieste bydliska maloletého dieťaťa, súd návrhu vyhovel a rozhodol o zmene príjemcu výživného, teda rozhodol o povinnosti matky zasielať výživné pre maloleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolať môže účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.