

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010300
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323010300.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o odvolaniach obžalovaného a prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice proti rozsudku Okresného súdu Levice zo 04.10.2023, sp. zn. 1T/9/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 05.03.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolania obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX a prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice

z a m i e t a ,

pretože zistil, že nie sú dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) horeuvedeným rozsudkom uznal obžalovaného A. B. vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 29.10.2022 v čase o 02.00 h. viedol osobné motorové vozidlo zn. Mazda Premacy s evidenčným číslom C. z obce Šarovce na čerpaciu stanicu Dalioil pri obci Tupá, a to napriek tomu, že dňa 02.08.2022 mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/123/2022, právoplatným dňa 25.08.2022, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 roky, ktorý v čase vedenia vozidla ešte neuplynul.

Za to mu uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 rokov a 6 mesiacov.

Uvedený rozsudok v zákonom určenej lehote napadol obžalovaný, vo výroku o treste a prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice (ďalej len „prokurátorka“) vo výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný v dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí so svojim trestom. Žiadal o nové súdne konanie, pretože je živiteľ rodiny. Ide zima, má dve deti a rád by zimné predvianočné obdobie strávil s rodinou.

Prokurátorka v písomných dôvodoch odvolania uviedla, že obžalovaný sa žalovaného skutku, ktorý je úmyselným trestným činom, dopustil dňa 29.10.2022, teda pred vyhlásením odsudzujúcich rozhodnutí Okresného súdu Levice – trestného rozkazu sp. zn. 3T/51/2022 zo dňa 04.11.2022, právoplatného 23.11.2022, trestného rozkazu sp. zn. 3T/6/2023 zo dňa 20.01.2023 právoplatného 07.02.2023 a trestného rozkazu sp. zn. 4T/68/2022 zo dňa 15.02.2023 právoplatného dňa 12.04.2023 a zároveň v skúšobnej dobe v trvaní 24 mesiacov, ktorá mu v čase spáchania skutku plynula v zmysle trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/123/2022 zo dňa 02.08.2022, právoplatného dňa 25.08.2022. Vyslovila názor, že obžalovanému mal byť uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere prevyšujúcej 7 rokov. Takýto trest považuje za zákonný aj spravodlivý, nakoľko v osobe obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu, opakovane sa dopúšťajúceho trestných činov v súvislosti s vedením motorového vozidla, či už pod vplyvom drog alebo v čase plynutia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátorka Krajskej prokuratúry v Nitre zotrvala na podanom odvolaní čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného. Modifikovala však dôvody odvolania prokurátorky okresnej prokuratúry s tým, že v danom prípade, na rozdiel od právneho názoru prokurátorky okresnej prokuratúry, neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, ale trestu samostatného, ktorý trest však tak, ako bol uložený súdom I. stupňa považuje za neprimerane mierny. Podľa jej názoru súd I. stupňa dostatočne neprihliadol na všetky okolnosti rozhodné pre ukládanie trestov, najmä osobu obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom a je zrejmé, že ani jeho predchádzajúce odsúdenia nespĺnili prevýchovný účel. V konečnom dôsledku sa domáhala prísnejšieho trestu odňatia slobody. Odvolanie obžalovaného považovala za nedôvodné a toto navrhla podľa § 319 Tr. por. zamietnuť. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok do výroku o treste a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní minimálne jedného roka so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na podanom odvolaní. Uviedol, že tresty za marenie a šoférovanie pod vplyvom alkoholu sa mu tak nejak nazbierali. V súčasnej dobe je trestne stíhaný políciou v Nových Zámkoch za krádež na osobe. Je ženatý, jeho žena nepracuje. Má dve školopovinné deti vo veku 9 a 11 rokov. Navrhoval, aby mu bol uložený rovnaký trest, ako v trestnom rozkaze. Odvolaniu prokurátorky navrhoval nevyhovieť.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.10.2023 urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Súčasne na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd I. stupňa po zistení stanoviska prokurátorky postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a postupom podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Prijatím vyhlásenia o vine obžalovaného nadobudol výrok o vine právoplatnosť.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami – obžalovaným a prokurátorkou, nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Prihliadal i na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a dospel k záveru, že podané odvolania nie sú dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutého rozsudku súd I. stupňa

- pri prejednávaní danej veci sa nedopustil takých pochybení, ktoré by mali charakter podstatných chýb konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por., ani ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Tr. por.,
- vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, vyjmúc dokazovanie ohľadne výroku o vine, s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku,

- v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol dostatočné právne úvahy, ktorými sa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu, právnej kvalifikácie žalovaného skutku.

Súd I. stupňa správne zistil, že vykonané dôkazy spoľahlivo preukazujú skutkové zistenia uvedené v skutkovej vete výroku o vine i spáchanie skutku obžalovaným, ktorý ním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie o zákaze činnosti.

Pozornosti odvolacieho súdu však neuniklo pochybenie už v podanej obžalobe, kde prokurátorka nesprávne uviedla, že obžalovanému bol dňa „02.08.2022“ uložený trestným rozkazom trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Správne mal byť uvedený dátum „16.08.2022“, čo je deň doručenia trestného rozkazu obvinenému (obžalovanému A. B.), pretože trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku a účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozsudku obvinenému (čo bolo v danom prípade 16.08.2022, teda nie dňa 02.08.2022, kedy došlo k vydaniu trestného rozkazu sudcom). Uvedené pochybenie nekriticky prevzal súd I. stupňa do výroku o vine napadnutého rozsudku, hoci mu nič nebránilo daný nedostatok napraviť po upozornení procesných strán pred vyhlásením obžalovaného k podanej obžalobe a prijatím jeho vyhlásenia o vine. Vzhľadom k tomu, že výrok o vine napadnutého rozsudku nadobudol právoplatnosť prijatím vyhlásenia obžalovaného v konaní pred súdom I. stupňa, odvolací súd nemal zákonný podklad pre nápravu daného pochybenia v odvolacom konaní.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Odvolací súd primárne uvádza, že súd I. stupňa nepochybil, keď obžalovanému ukladal za spáchaný vyššieoznačený trestný čin samostatný trest, teda nie trest súhrnný podľa zásad uvedených v § 42 ods. 1 Tr. zák. Tu je potrebné uviesť, že obžalovaný spáchal skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba dňa 29.10.2022, teda potom, ako mu bol dňa 16.08.2022 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/123/2022 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2022. Z tohto dôvodu sa nejedná o súbeh posudzovaného trestného činu s trestnými činmi spáchanými pred doručením trestného rozkazu dňa 16.08.2022, ale o recidívu trestnej činnosti. Na margo právnych úvah súdu I. stupňa na strane 4 napadnutého rozsudku odvolací súd však dáva na pravú mieru, že pre odlíšenie recidívy a súbehu trestných činov je podstatný dátum vyhlásenia rozsudku (doručenia trestného rozkazu obvinenému), nie dátum jeho právoplatnosti.

Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. – obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. – obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, tieto boli súdom I. stupňa zistené správne, teda aj ich pomer 1:1. Z tohto dôvodu bol obžalovanému správne ukladaný trest postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. v rámci základnej trestnej sadzby až 2 roky.

K odvolacím námietkam prokurátorky, ktorými sa domáhala uloženia prísnejšieho trestu odňatia slobody obžalovanému, a to vo výmere 1 roka odvolací súd poukazuje na to, že i keď má obžalovaný v odpise z registra trestov od roku 2001 dopysal 16 záznamov o odsúdeniach, v 8-ich prípadoch sa jedná o súhrnné tresty, pričom naposledy bol vo výkone trestu odňatia slobody dňa 08.01.2011. Súd I. stupňa správne prihliadol na konkrétne okolnosti spáchaného prečinu, kde sa jedná o trestný čin menšej závažnosti, pohnútku, zistenú poľahčujúcu i priťažujúcu okolnosť, následok trestného činu, kde nedošlo k žiadnej závažnej ujme či spôsobeniu škody, osobné pomery obžalovaného ako žiteľa rodiny s dvoma maloletými deťmi, možnosť jeho nápravy. Z pohľadu hodnotenia daných kritérií, ktoré definujú individualizáciu trestu odvolací súd považoval trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov uložený súdom I. stupňa za dostatočný k náprave a prevýchove obžalovaného.

Odvolacie námietky obžalovaného, ktorými sa domáhal uloženia „podmienečného“ trestu a určenia skúšobnej doby neboli dôvodné, keďže sa dopustil posudzovanej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, pri postupne ukladaných súhrnných trestoch odňatia slobody, kde skúšobná doba mu začala plynúť dňa 26.08.2022 nadobudnutím právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/123/2022 zo 16.08.2022. Ustanovenie o podmienečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia (§ 49 ods. 2 Tr. zák.).

Z týchto dôvodov súd I. stupňa správne obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.).

Pokiaľ ide o súdom I. stupňa uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, aj odvolací súd považuje uloženie tohto druhu trestu vzhľadom na spáchaný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia za opodstatnený, pretože jeho účelom je zabrániť obžalovanému vo vykonávaní činnosti, pri ktorej sa dopustil trestnej činnosti a tým mu zabrániť, aby taký trestný čin v budúcnosti opätovne spáchal. Ako súd I. stupňa správne konštatoval, obžalovanému bol doposiaľ uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 7 rokov, z toho vykonal doposiaľ 1 a pol roka, teda nevykonaných má 5 a pol roka. Keďže najvyššia výmera pre tento druh trestu je 10 rokov, trest zákazu činnosti vo výmere 2 roky a 6 mesiacov spolu s doposiaľ nevykonanou jeho časťou 5 rokov a 6 mesiacov nepresahuje zákonný limit podľa § 61 ods. 2 Tr. zák.

Takto uložená kombinácia trestov je aj podľa názoru odvolacieho súdu spôsobilá plniť tak resocializačný ako aj ich individuálno a generálno-preventívny účel.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu odvolaniami napadnutého výroku o treste tak v prospech ako ani v neprospech obžalovaného, podané odvolania zamietol, pretože zistil, že nie sú dôvodné (§ 319 Tr. por.).

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)