

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924200466
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924200466.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. E. XXX/XX, XXX XX F. proti odporcovi: Wishmaker, j.s.a., IČO: 52019365, so sídlom Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava - Ružinov, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 000001631 zo dňa 12.12.2022 uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 000001631 zo dňa 12.12.2022.

II. Odporca je p o v i n n ý oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľky: Slovenský Červený kríž, územný spolok Trebišov, IČO: 00416274, M. R. Štefánika 2368/176, 075 01 Trebišov, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy č. 000001631 zo dňa 12.12.2022.

III. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Navrhovateľke ukladá p o v i n n o s ť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 000001631 zo dňa 12.12.2022 uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom.

V. Navrhovateľke vo vzťahu k odporcovi nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 05.02.2024 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 000001631 zo dňa 12.12.2022 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom a uložil odporcovi povinnosť oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľa: Slovenský Červený kríž, územný spolok Trebišov, IČO: 00416274, C. D. E. XXXX/XXX, XXX XX G., aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Žiadala priznať aj náhradu trov konania.

2. Návrh na naradenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že odporca - spoločnosť Wishmaker je P2P platforma. P2P je forma kolektívneho požičiavania, fungujúca na princípe zdieľania. Dňa 23.11.2022 bola medzi navrhovateľkou a odporcom uzatvorená Rámcová zmluva, prostredníctvom ktorej bolo navrhovateľke pridelené identifikačné číslo. V bode 14 Rámcovej zmluvy udelila navrhovateľka odporcovi plnomocenstvo.

Dňa 12.12.2022 bola uzatvorená Úverová zmluva č. 000001631. Prostredníctvom Úverovej zmluvy sa Investori č. 1,2 a 3, zastúpení Prevádzkovateľom zaviazali poskytnúť dlžníkovi úver. Dňa 12.12.2022 bola podpísaná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy medzi zmluvnými stranami. Podpísanie dohody o zrážkach zo mzdy zo strany dlžníka, teda navrhovateľky, bolo podmienkou pre poskytnutie úveru. Navrhovateľka mala možnosť podľa 5.1.7 dohodu odmietnuť, ale nebol by jej poskytnutý úver. Medzi

investormi a prevádzkovateľom (odporcom) ako aj medzi navrhovateľkou a odporcom bola uzatvorená Rámcová zmluva.

Navrhovateľka neuhradila jednu mesačnú splátku a zo strany odporcu bola listom zo dňa 20.07.2023 zamestnávateľovi navrhovateľky zaslaná Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy. Zo strany zamestnávateľa sú navrhovateľke realizované zrážky zo mzdy vo výške 132,54 Eur od mesiaca júl 2023. Od obdobia 07/2023-12/2023 jej boli realizované zrážky zo mzdy vo výške 698,94 Eur. V mesiaci 07/2023 bola vykonaná zrážka vo výške 132,54 Eur a nasledujúce mesiace vo výške 113,28 Eur. V žiadosti o vykonávanie zrážok bolo zo strany odporcu uvedené, že celková pohľadávka spolu predstavuje 6.136,38 Eur. Výška celkového úveru podľa Úverovej zmluvy bola 3.000,- Eur a zo strany navrhovateľky bolo do 07/2023 uhradená suma v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5.113,28 Eur, teda 566,4 Eur. Navrhovateľkou nebola realizovaná len úhrada za mesiac jún/2023.

Dňa 12.12.2022 došlo k uzatvoreniu Dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľka zastáva názor, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatná s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6CoCsp/50/2021 zo dňa 10.02.2022. V predmetnom rozhodnutí súd posudzoval Dohodu o pôžičke, ktorá bola sprostredkovaná spoločnosťou Zinc Euro a poukázal na to, kedy sa právny úkon považuje za absolútne neplatný z dôvodu neurčitosti pri označení účastníkov a pre neadresnosť. V prípade predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, nie sú bližšie špecifikované osoby Investorov. Ich označenie je len prostredníctvom identifikačných kódov. Napriek ustanoveniu predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy 3.2, že zmluvné strany označenie podľa identifikačných kódov považujú za postačujúce, takú dohodu nie je možné podľa aktuálnej judikatúry akceptovať.

Ďalej uviedla, že je nevyhnutné poukázať na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je akcesorickým vzťahom k samostatnej zmluve o úvere. Ak je neplatná zmluva o úvere, je neplatná aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Podľa navrhovateľky je Úverová zmluva č.000001631 neplatná. Svoje tvrdenie demonštrovala aktuálnou judikatúrou.

V predmetných veciach súd rozhodoval vo veciach sprostredkovateľ a peer to peer pôžičiek, spoločnosti Zinc Euro o neplatnosti zmlúv. Rovnako ako spoločnosť Zinc Euro aj spoločnosť Wishmaker, j.s.a., majú s dlžníkmi a investormi uzatvorené Rámcové zmluvy. V predmetných Rámcových zmluvách je spoločnosti zo strany Investorov aj Dlžníkov udelené plnomocenstvo. Spoločnosť zastupuje dlžníkov aj investorov, napriek tomu, že ich záujmy sú protichodné.

Úverová zmluva je koncipovaná v neprospech dlžníka. Rozsah práv investorov je širší ako práva, ktoré má dlžník. Zmluva spôsobuje nerovnovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán. V čl. 7 Zmluvy sú upravené spôsoby skončenia. Investor je oprávnený odstúpiť od zmluvy v prípadoch špecifikovaných v bode 3.3 Dlžník nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa bodu 7.2 - 7.3. Zároveň sa Zmluvné strany dohodli v bode 7.5. že túto zmluvu nie je možné vypovedať. Ide o kogentné ustanovenia Obchodného zákonníka od ktorých sa nie je možné odchýliť. Z toho dôvodu má za to, že predmetné ustanovenia sú neplatné. Okrem provízie za poskytnutie úveru, upravenej v bode 5.9, vo výške 90.- Eur, je dlžník povinný uhradiť aj poplatok za obstaranie príležitosti uzavrieť Úverovú zmluvu podľa 5.11, vo výške 3.140,4 Eur. Takéto určenie ďalšieho poplatku považuje za úžeru. Okrem toho, že dlžník je povinný vrátiť úroky za poskytnutie finančných prostriedkov investorom, je povinný uhradiť aj poplatok podľa bodu 5.11. Poplatok je vyšší ako samotná istina, ktorá je dlžníkovi poskytnutá.

Navrhovateľka osvedčuje otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov tým, že poukazuje na reálnu realizáciu zrážok zo mzdy zo strany zamestnávateľa. Prípadné práva veriteľa týmto pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa, keďže predmetnú rámcovú zmluvu je nutné považovať v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka za spotrebiteľskú zmluvu. Práva veriteľa nariadením neodkladného opatrenia dotknuté nebudú, nakoľko mu nič nebráni domáhať sa svojej pohľadávky podaním žaloby na príslušný všeobecný súd. Z hľadiska proporcionality tak môže spoločnosť takéto obmedzenie zniesť.

Zamestnávateľom navrhovateľky je Slovenský Červený kríž, územný spolok Trebišov, IČO: 00416274, M. R. Štefánika 2368/176, 075 01 Trebišov. Žiadosť odporcu zamestnávateľovi žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy preukázala navrhovateľka listom odporcu zo dňa 20.07.2023.

3. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila Rámcovú zmluvu Dlžník zo dňa 23.11.2022 (č.l. 8-21), Úverovú zmluvu zo dňa 12.12.2022 (č.l. 22-29) Celkový splátkový kalendár (č.l. 31-33), Jednotlivý splátkový kalendár (č.l. 34-43, Dohodu o zrážkach zo mzdy (č.l. 46-50), Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 20.07.2023 (č.l. 51-54), výplatné pásky za rok 2023 (č. l. 60-62), potvrdenia o mesačných splátkach (č. l. 63-67), Rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 10Co/Csp/74/2022 (č. l. 68-74), Rozhodnutie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1Csp/25/2023 (č. l. 75-79).

4. Z Rámcovej zmluvy Dlžník zo dňa 23.11.2022 súd zistil, že túto uzavreli navrhovateľka ako dlžník a spoločnosť Wishmaker, j.s.a., ako prevádzkovateľ podľa § 51 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bol záväzok prevádzkovateľa odplatne poskytovať dlžníkovi služby vymenované v čl. 3 tejto zmluvy a záväzok dlžníka plniť povinnosti v zmysle tejto zmluvy a platiť za poskytnuté služby odplatu. Podľa označenia má ísť o nepomenovanú zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka, avšak podľa obsahu a ďalších dokumentov, na ktoré zmluva odkazuje (napr. sadzobník) sa javí ako sprostredkovateľská zmluva (prevádzkovateľ má obstaráť príležitosť uzatvoriť úverovú zmluvu pre dlžníka).

5. Z Úverovej zmluvy zo dňa 12.12.2022 súd zistil, že túto uzavreli navrhovateľka ako dlžník a Investori 1,2,3 pričom Investor 1 sa zaviazal dlžníkovi poskytnúť bezúčelový jednotlivý úver vo výške 50,- Eur, Investor 2 sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi jednotlivý bezúčelový úver vo výške 100,- Eur a Investor 3 sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi jednotlivý bezúčelový úver vo výške 2.850,- Eur. Celkovo bol navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 3.000,- Eur s dobou splácania 60 mesiacov, s mesačnou splátkou 113,28 Eur. Podľa celkového splátkového kalendára výška celkového úveru je 3.000,- Eur, vážený priemer jednotlivých úrokov %: 8,08% ročne, doba splatnosti celkového úveru 60 mesiacov, dátum prvej celkovej platby: 12.01.2023, dátum poslednej celkovej platby: 12.12.2027, výška celkovej platby: 113,28 Eur, provízia: 90,- Eur, poplatok za obstaranie príležitosti 3.140,40 Eur, výška úroku z omeškania: v zákonnej výške úrokovej sadzby podľa platnej právnej úpravy (5% ročne) z celkovej sumy v omeškaní, výška zmluvnej pokuty za omeškanie: 10% z aktuálne dlžnej sumy úverovej splátky počítanej na 8. deň omeškania dlžníka s úhradou dlhu.

7. Z Dohody o zrážkach zo mzdy č. 000001631 zo dňa 12.12.2022 súd zistil, že medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a investormi a spoločnosťou Wishmaker, j.s.a., ako veriteľmi bola uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka, v zmysle ktorej sa zabezpečila pohľadávka navrhovateľa voči veriteľom zo zmluvy o úvere č. 000001631 a z rámcovej zmluvy (body 4.1, 4.2., 4.3, 4.4 dohody). Mesačné zrážky má zamestnávateľ navrhovateľke vykonávať po predložení tejto dohody vo výške 113,28 Eur mesačne, až kým nedôjde k uhradeniu pohľadávok v celom rozsahu (bod 2.1 a bod 4.5).

8. Podľa žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.07.2023 túto zaslala spoločnosť Wishmaker, j.s.a., zamestnávateľovi navrhovateľky a požiadala ho o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy navrhovateľky a o ich odvádzanie na bankový účet portálu s VS: 000 001 631, a to tak, že v najbližšom výplatnom termíne má vykonať zrážku zo mzdy vo výške 132,54 Eur a v ďalších mesiacoch vykonávať pravidelné mesačné zrážky vo výške 113,28 Eur až do uhradenia pohľadávky v celom rozsahu, prípadne do doručenia oznámenia o pozastavení/ukončení vykonávania zrážok zo mzdy. Celková výška pohľadávky predstavovala sumu vo výške 6.136,38 Eur.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa ust. § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa ust. § 328 ods. 1 a 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. Podľa ust. § 329 ods. 2 a 3 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa ust. § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa ust. § 336 ods. 1 až ods. 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.11.2008 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 13.6.2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa

najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa ust. § 551 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992 uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

27. Podľa ust. § 5a ods. 1 psím. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

28. Platná právna úprava v citovanom ustanovení § 325 ods. 1 CSP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzoval, či

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov,
- uložením požadovanej povinnosti možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah,
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

29. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje, aby navrhovateľ označil dôkazy aspoň základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, a tiež dôkazy pre osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia.

30. Znakom neodkladného opatrenia je jeho predbežný, dočasný charakter. Samotné nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá nemenný stav. Provizórny charakter nariadenia neodkladného opatrenia značí, že pre jeho nariadenie nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce vyvodiť záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zřejmé, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené.

31. Splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcej skutočnosti, ktorá podľa navrhovateľa odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle ust. § 185 a nasl. CSP. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 91/2012). Súd pri zisťovaní najvýznamnejších skutočností neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formalities, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 171/2010).

32. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vziať na zreteľ fakticitu javu, proporcionalitu následku a príčiny jeho vzniku, za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku vydania neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu, či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný a posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do práv protistrany nad nevyhnutnú mieru. Právna úprava neodkladného opatrenia vychádza okrem iného teda zo zásady proporcionality, čo znamená, že akékoľvek obmedzenie práva procesnej strany musí byť

primerané chránenému právu strany, ktorá žiada o poskytnutie tejto procesnej ochrany. Inak povedané, prijatím neodkladného opatrenia súd nemôže zasiahnuť do práv protistrany neprimeraným spôsobom.

33. Súd sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s priloženými listinnými dôkazmi a po preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu ustálil, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie.

34. Navrhovateľka skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi osvedčila oprávnenosť navrhovaného neodkladného opatrenia z hľadiska existencie (ohrozeného) práva a pravdepodobnosť nároku, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Osvedčila aj existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami (Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.12.2022). Navrhovateľkou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, keďže odporca pristúpil k výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho prostriedku a žiadosťou zo dňa 20.07.2023 požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy. Uložením požadovanej povinnosti v danom prípade možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľka domáha, t.j. zabrániť ohrozeniu jej práv vykonávaním eventuality nezákonných zrážok zo mzdy. Nariadeným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav a ani právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia odporcu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah. Dočasnou úpravou pomerov nariadeným neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti strán, ani posúdenie právneho vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom.

35. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla podnikatelia. Prítom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, teda či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

36. Dohoda o zrážkach zo mzdy je síce legitímnym zabezpečovacím prostriedkom, ale ak existuje hoci len potencionálne riziko vymoženého nezákonného, či inak nečestného plnenia, je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy prípustným prostriedkom, ktorý umožňuje obísť súdny proces, teda ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013)

37. Súd má za to, že navrhovateľka dostatočne osvedčila rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hodnoverne osvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma na strane odporcu, ktorý môže podať na súde žalobu o zaplatenie, ani neprimeraná výhoda na strane navrhovateľky, keďže ide len o dočasné nevykonávanie zrážok do času, kým sa spornosť právneho vzťahu medzi stranami sporu s konečnou platnosťou nevyrieši.

38. Súd považoval za potrebné v zmysle § 336 ods. 1 a ods. 2 CSP uložiť navrhovateľke povinnosť podať proti odporcovi žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach č. 000001631 zo dňa 12.12.2022 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, pričom na splnenie tejto povinnosti stanovil navrhovateľke lehotu 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

39. Pre splnenie účelu neodkladného opatrenia a predídenu vykonávania ďalších zrážok zo mzdy uložil odporcovi povinnosť oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľky Slovenský Červený kríž, územný spolok Trebišov, IČO: 00416274, M. R. Štefánika 2368/176, 075 01 Trebišov, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

40. Navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala nariadiť neodkladné opatrenie bež časového obmedzenia, nakoľko v odôvodnení poukázala na viacero dôvodov, na základe

ktorých by sa mala predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy považovať za neplatnú, avšak bez vykonania riadneho dokazovania vo veci samej nie je možné len v zmysle argumentov navrhovateľky posúdiť ako predbežnú otázku platnosť resp. neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Súd má za to, že v danom prípade neodkladné opatrenie nie je prostriedkom na trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a nemôže trvalo riešiť spornosť vzťahov, ale má slúžiť iba na dočasné zachovanie stavu bez zrážok zo mzdy až do času, kým sa otázka platnosti či neplatnosti spornej dohody o zrážkach zo mzdy nevyrieši. Podľa názoru súdu, konštatovanie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy je možné urobiť až po riadne vykonanom dokazovaní a zhodnotení argumentov oboch strán s prihliadnutím na individuálne okolnosti prípadu, o to viac, keď dohoda o zrážkach zo mzdy ako právny inštitút sám osebe bez ďalšieho nie je neprípustný, ale je potrebné skúmať, za akých konkrétnych podmienok bola vyjednaná, s akým obsahom, akú pohľadávku zabezpečuje a pod. Dohodu o zrážkach zo mzdy je potrebné vyhodnotiť komplexne aj v nadväznosti na obsah, platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ku ktorej sa dohoda viaže, posúdiť ju aj vzhľadom na opodstatnenosť zabezpečovanej pohľadávky, ako aj v nadväznosti na okolnosti, za akých došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a dohody o zrážkach zo mzdy, teda či boli alebo neboli individuálne dojednané, aké informácie boli dlžníkov pri podpise poskytnuté, o čom bol poučený a pod. Toto všetko sú okolnosti, ktoré treba zistiť, vyhodnotiť v riadnom konaní a individuálne posúdiť aj v nadväznosti na argumenty protistrany, ktorej je nutné umožniť predniesť svoju procesnú obranu, na čo ale v tomto skrátenom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je časový priestor. Na základe uvedeného súd časovo limitoval trvanie neodkladného opatrenia tak, že toto bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom navrhovateľke zároveň uložil povinnosť podať žalobu o určenie neplatnosti úverovej Dohody o zrážkach zo mzdy č. 000001631 zo dňa 12.12.2022.

41. Súd zastáva názor, že prostredníctvom účinkov nariadeného neodkladného opatrenia v danom prípade nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a uznesenie nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné naň nadväzujúce súdne konanie vo veci samej v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP, čím sa zároveň predíde aj neprípustnému obmedzeniu práv odporcu nad nevyhnutnú mieru.

42. Súd pri rozhodovaní o otázke prípadného časového obmedzenia neodkladného opatrenia nie je viazaný návrhom strany, časové obmedzenie môže pritom vo výroku uznesenia vyjadriť aj vtedy, keď tak strana podávajúca návrh neučinila. Pokiaľ sa však časového obmedzenia neodkladného opatrenia strana nedomáhala, alebo ak sa výslovne domáhala trvania neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, musí súd pri konštituovaní časového ohraničenia osobitným výrokom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietnuť. Preto súd samostatným výrokom tohto uznesenia v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom zamietnutou časťou je teda len časť, ktorá predstavovala navrhované neobmedzené trvanie neodkladného opatrenia.

43. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. V konaní bola úspešná navrhovateľka a v zmysle § 255 ods. 1 CSP, by jej tak patrila náhrada trov konania. Keďže navrhovateľke žiadne trovy konania nevznikli, súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania (č.l. 17 CSP - Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb) rozhodol tak, že navrhovateľke vo vzťahu k odporcovi nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného konania nepriznal.

Poučenie:

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia (§ 332 CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP). Rozsah v akom rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP. Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.