

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Pc/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200246
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200246.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. proti povinnej osobe: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, D., v konaní o výživné takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 26.06.2023 v časti určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela a podanie zo dňa 28.06.2023 v časti určenia manželského výživného resp. určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 26.06.2023 doručené podanie navrhovateľa, ktorým sa okrem iného (rozvod manželstva, vyporiadanie BSM, zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného na maloleté dieťa) domáhal určenia výživného na rozvedeného manžela. Uvedené podanie navrhovateľa neobsahovalo opísanie skutkových tvrdení smerujúcich k návrhu na určenie výživného pre rozvedeného manžela, ani žalobný petít. Uvedené náležitosti podania neobsahuje ani podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 28.06.2023, ktorým podľa označenia podania sa navrhovateľ domáha manželského výživného. Ďalšie podanie z 28.06.2023 obsahuje v žalobnom návrhu návrh na určenie výživného 100,- Eur mesačne po rozvode. Z podaní teda nie je jednoznačne zrejmé čoho presne sa navrhovateľ domáha. Tento nedostatok bráni súdu pokračovať v konaní v tejto veci.

2. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/10/2023-84 zo dňa 16.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2023 bol výrokom VI. návrh na manželské výživné vylúčený na samostatné konanie.

3. Uznesením sp. zn. 9Pc/2/2024-21 zo dňa 23.01.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2024 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil svoje podania v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zároveň bol navrhovateľ poučený ako je potrebné jej podanie doplniť.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal

9. Podania navrhovateľa nemali náležitosti riadneho návrhu, preto bol navrhovateľ súdom vyzvaný na odstránenie väd podania. Navrhovateľ na výzvu súdu v súdom stanovenej lehote a ani doposiaľ nereagoval. Jeho podania neobsahujú zákonné náležitosti návrhu na určenie manželského výživného resp. návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela a majú nedostatky spôsobujúce ich neúplnosť a nezrozumiteľnosť, keďže v podaniach nie sú uvedené rozhodujúce skutočnosti, o ktoré navrhovateľ opiera svoj návrh, nie je tu uvedený konkrétny petit s uvedením dátumu od kedy žiada navrhovateľ výživné (či žiada manželské výživné alebo príspevok na výživu rozvedeného manžela) a v akej výške a neboli s návrhom doložené žiadne listinné dôkazy. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval navrhovateľa na odstránenie väd, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku jeho podania odmietne. Navrhovateľ bol zároveň súdom poučený o možnostiach zastúpenia v konaní.

10. Navrhovateľ v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ vady podania neodstránil, pričom pre nedostatky jeho podania nemožno v konaní pokračovať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podania navrhovateľa odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.