

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200517  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200517.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. neodkladným opatrením odovzdaného do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou a matky F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., t.č. R., W. XX (v byte G. O.), v konaní začatom ex offio o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému v Centre pre deti a rodiny Valaská, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/228/2016-35 zo dňa 06.12.2016 tak, že maloletému H. L., nar. XX.XX.XXXX sa n a r i a ě u j e ústavná starostlivosť.

II. Maloletý bude umiestnený v Centre pre deti a rodiny Valaská.

III. Rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého 28,79 Eur mesačne každý zvlášť a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona každý zvlášť sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Centra pre deti a rodiny Valaská.

IV. Súd u r ě u j e rodičom maloletého lehotu 12 mesiacov na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého.

V. M e n í sa uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 1P/97/2019-17 zo dňa 10.12.2019 tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia r u š í .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.12.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská. Úrad podnet podal preto, že s rodinou maloletého pracuje od roku 2013. Matka maloletého dlhodobo požíva alkoholické nápoje a maloletému nezabezpečuje riadnu pravidelnú starostlivosť. Z rozhovorov s nájomníkmi objektu, kde sa rodina zdržiavala vyplynulo, že matka sa k maloletému správa vulgárne až agresívne, často ho posielala do blízkej reštaurácie alebo do kancelárií v objekte, aby ju počkal, čo trvá i niekoľko hodín, do bytu si vodí pánske návštevy. Matke maloletého bola ponúknutá pomoc zo strany Mestského úradu Brezno ohľadom zabezpečenia bývania, túto pomoc matka odmietla. Dňa 05.12.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno telefonicky kontaktovala

sociálna pracovníčka Mestského úradu Brezno, ktorá uviedla, že matka aj s maloletým sa nachádzajú na Mestskom úrade, pretože boli vysťahovaní z nájomného bytu a iné ubytovanie nemajú zabezpečené. V tom čase bol maloletý hospitalizovaný v Nemocnici s poliklinikou Brezno na pozorovaní, nakoľko nebolo známe ako dlho sa s matkou potuloval. Matka opakovane neplní riadne a zodpovedne rodičovské povinnosti v záujme maloletého a svojim nezodpovedným správaním ohrozuje jeho výchovu, ale aj zdravie a život.

Na základe tohto podnetu Okresný súd Brezno uznesením č. k. 1P/97/2019-17 zo dňa 10.12.2019 ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a aj nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská, jeho rodičov zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške na účet Centra pre deti a rodiny Valaská.

2. Vzhľadom k tomu, že uvedeným uznesením boli pomery maloletého upravené iba dočasne, Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/51/2020-13 zo dňa 23.03.2020 ex offo začal konanie vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému v Centre pre deti a rodiny Valaská.

3. Dňa 15.05.2020 otec maloletého doručil súdu podanie, ktorým ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a uviedol, že vo veci sa odmieta vyjadriť, nakoľko sa nemieni podieľať na ničení osudu svojho syna, pretože nikto ho nepočúval a preto sa dostal až tam, pričom nič neurobil a predsa mu bola odobratá sloboda; on sa o syna príkladne staral. Jedna alkoholička a spoločnosť im nedali šancu žiť ako rodina. Syn je jediný kto ho drží ešte pri živote, ľúbi ho. Súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Dňa 02.06.2020 súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na podanom podnete, uviedol, že za polroka od nariadenia neodkladného opatrenia sa na strane matky nič nezmenilo, hlavným dôvodom na podanie podnetu bol alkoholizmus z jej strany. Trvá, aby maloletému bola nariadená ústavná starostlivosť. Podľa plánu prácu vypracovaného úradom matka udržiava kontakt s maloletým, podporujú sa väzby, ale v najlepšom záujme maloletého je v súčasnosti nariadiť mu ústavnú starostlivosť. Nikto neprejavil záujem o zverenie maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Valaská uviedla, že maloletý bol na základe neodkladného opatrenia do Centra prijatý 10.12.2019, nachádza sa v samostatnej skupine v byte v Brezne na Mazorníku. Na pomery zariadenia sa maloletý dobre adaptoval. V súčasnosti je žiakom 1.ročníka Základnej školy v Brezne na Pionierskej 4. Matka je s maloletým v kontakte, navštevuje ho, avšak vychovávateľky niekoľkokrát zbadali, že je pod vplyvom alkoholu. Otec je s maloletým v telefonickom kontakte. Ani jeden z rodičov výživné na maloletého neplatí.

Matka maloletého uviedla, že s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nesúhlasí, chce mať maloletého u seba.

Pri vstupe do pojednávacej miestnosti sa matka javila, že je pod vplyvom alkoholu, čo poprela, avšak ani na opakované výzvy aby túto skutočnosť dokázala, že nie je pod vplyvom alkoholu podrobením sa dychovej skúške odmietla. V súčasnosti býva v byte G. O., o ktorého sa ako o onkologického pacienta stará, tento však je v súčasnosti cca 1 mesiac hospitalizovaný. Má vo výhľade 1-izbový byt, chce si ho prenajať. Má niektoré časti bytového zariadenia, ktoré si zložila do pivnice p. H..

Ešte pred nariadením neodkladného opatrenia podrobila sa 3 mesačnému protialkoholickému liečeniu vo Veľkom Záluží, v decembri 2019 pre neplatenie nájomného sa musela z bytu spolu s maloletým vysťahovať. Tohto roku už 2 krát absolvovala v Banskej Bystrici krátkodobejšie detoxikačné pobyty. Poprela, že by požívala alkohol, priznala, že si večer dá pivo bezalkoholické. Načierne vykonáva práce opatrovateľky, za čo mesačne zarobí cca 450,- Eur. Pritom poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 103,60 Eur.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno uviedla, že matka nepreukázala stále bydlisko, vytvorenie bezpečného a stáleho prostredia pre výchovu maloletého. Otec maloletého výchovu nemôže vykonávať, nakoľko sám vykonáva trest odňatia slobody. Maloletého nie je možné zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti. Má za to, že v najlepšom záujme maloletého je nariadiť mu ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Valaská a jeho rodičom určiť výživné.

5. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

6. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak sa zmenia pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

8. Podľa čl. 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak rodičia žijú oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

9. Slovenská republika je zmluvnou stranou dohovoru, dohovor je uverejnený pod č. 104/1991 Zb.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

16. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa brániť závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

18. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

20. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení do ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

26. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/228/2016-35 zo dňa 06.12.2016 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na neho výživným 70,- Eur mesačne a styk otca

s maloletým bol ponechaný na dohodu účastníkov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 04.01.2017.

Okresný súd Brezno uznesením č. k. 1P/97/2019-17 zo dňa 10.12.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská. V tomto centre sa maloletý nachádza od 10.12.2019, je umiestnený v samostatnej skupine v byte v Brezne na Mazorníku, na pobyt v zariadení sa dobre adaptoval. Je žiakom 1.ročníka Základnej školy v Brezne na Pionierskej 4. V zariadení ho navštevuje matka a s otcom je v telefonickom kontakte.

Otec maloletého je na základe rozhodnutia Okresného súdu Brezno vydaného v konaní zn. 3T/95/2018 od 08.08.2019 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a v ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou; trest by mal skončiť 03.06.2022. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, jeho čistá pracovná odmena predstavuje mesačne priemerne 14,67 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletého nemá.

Matka maloletého je od 07.05.2019 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 01.09.2019 jej bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi, ktorú poberá v aktuálnej výške od 01.02.2020 - 103,60 Eur mesačne. Dočasne býva v byte G. O., o ktorého sa ako o onkologického pacienta stará. Tvrdí, že načierno vykonáva prácu opatrovateľky, má absolvovaný kurz opatrovateľstva, za čo si mesačne zarobí cca 450,- Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka maloletého nie je v súčasnosti schopná poskytnúť mu riadnu starostlivosť, nemá vytvorené žiadne bytové podmienky a súdu nevyvrátila skutočnosť, že požíva alkoholické nápoje. Priamo na pojednávaní sa javila, že je pod vplyvom alkoholu, čo popierala, ale ani na niekoľkonásobné forsírovanie nepristúpila na to, že by absolvovala dychovú skúšku, čím by mohla potvrdiť to čo uvádzala, že nepije, nie je pod vplyvom alkoholu, že sa tak možno zdá iba preto, lebo je chorá.

Podľa názoru súdu v súčasnosti v najlepšom záujme maloletého je nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorú bude vykonávať v tom istom zariadení, do ktorého bol odovzdaný na základe neodkladného opatrenia, a to v Centre pre deti a rodiny Valaská.

28. Vzhľadom na zistené pomery obidvoch rodičov maloletého súd im uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnej výške na účet Centra pre deti a rodiny Valaská.

29. V rozhodnutí súd zároveň uložil obidvom rodičom maloletého lehotu 12 mesiacov na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého. Táto lehotá sa týka najmä matky maloletého, nakoľko otec maloletého do 03.06.2022 má vykonávať trest odňatia slobody. Ak matka úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej dobe zabezpečí, súd ústavnú starostlivosť maloletému zruší. Ak matka toto v určenej lehote nezabezpečí, súd môže aj bez návrhu začať konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

30. Zároveň s nariadením ústavnej starostlivosti súd zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/228/2016-35 zo dňa 06.12.2016, ktorým maloletý bol odovzdaný do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným k rukám matky maloletého.

31. Tiež súd s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti maloletému zmenil uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 1P/97/2019-17 zo dňa 10.12.2019 tak, že ním nariadené neodkladné opatrenie zrušil, nakoľko už nie je potrebné, pretože súd rozhodol vo veci samej.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani nikto z účastníkov nedomáhal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.