

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204133
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317204133.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobkyne Z. L., nar. 5.XX.XXXX, P. Č.. XXX, XXX XX B. X., právne zast. Sidor a partneri, s.r.o., IČO: 52 635 970, Železničná č. 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 42 256 593, proti žalovanému Finance4you, a. s., Staré Grunty č. 7, 841 01 Bratislava, IČO: 43 906 915, o zaplatenie 6.158,31 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu žalobu 29.5.2017, ktorou sa voči označenému žalovanému domáha zaplatenia sumy 6158,31 € spoločne s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6158,31 € od 1.5.2016 do zaplatenia a nároku na náhradu trov konania. Podanie žaloby odôvodnila tým, že 27.8.2012 bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným - predtým Smart Capital, a.s. ako veriteľom zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1212000031. Podľa tejto zmluvy bol žalobkyni poskytnutý úver 6500,- € za podmienok - výška úrokovej sadzby 21,58 %, RPMN 42,50 % výška mesačnej splátky prvá pri poskytnutí úveru 262,- €, ďalšie 4 splátky po 1,- €, ďalších 55 splátok po 262,- eur, posledná vo výške 252,50 eur, počet splátok 60, dohodnutá odplata mimo úrok 1153,65 €, celková čiastka splatná spotrebiteľom 14.666,50 eur. Uvedená zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a so zákonom č. 129/2010 Z.z., zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi. Právny zástupca žalobkyne poukázal najmä na nesprávne uvedenú RPMN, skutočná výška RPMN je 45,64 % a teda je vyššia ako je uvedená v zmluve (42,50%), úver sa preto považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyni bola poskytnutá suma 6238,- € a nie suma 6500,- € ako schválená suma úveru, žalovaný tak poskytol úver vo výške 6238,- €, ktorá suma predstavuje úver znížený o 262,- € ako prvú splátku úveru i keď v zmluve je uvádzané, že prvé štyri splátky sú v sume po 1,- €. Úroky sa preto počítali aj z neposkytnutej sumy úveru a neposkytnutých finančných prostriedkov. V zmluve je výška úrokovej sadzby uvedená v neprospech žalobkyne a nezodpovedá priemernej úrokovej miere z úverov v peňažných ústavoch v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre podobné úvery bola úroková sadzba 12,12% so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby v auguste 2012. V zmysle zmlúv je dohodnutá ročná úroková sadzba 21,58%. Dohodnutá výška úrokovej sadby prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia predmetných zmlúv a teda ide o neplatný právny úkon. V zmluve je nesprávne a zmätočné uvedenie výšky poplatkov, nakoľko odplata (mimo úroku) je stanovená v sume 1153,65 €, túto odplatu však zmluva žiadnym spôsobom nedefinuje, určuje iba jej výšku a spôsob splácania. Táto odplata neslúži záujmom spotrebiteľa ale záujmom žalovaného. Obdobné poplatky ako sú v zmluve sú absolútne bežne považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože neslúžia po materiálnej stránke spotrebiteľovi (žalobkyni) a jej záujmom. Predmetná zmluva neobsahuje ďalšie náležitosti a to adresu veriteľa, na ktorej si možno uplatniť reklamácia alebo sťažnosť; tiež neobsahuje

ani údaje týkajúce sa nesplácania spotrebiteľského úveru, splatenia úveru pred lehotou splatnosti, spôsobu zániku záväzku a podobne, následkom čoho je bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Žalobkyňa tak mala povinnosť zaplatiť úver len do výšky skutočnej istiny, ktorá sa rovná výške požičanej sumy úveru 6238,- €. Žalobkyňa však uhradila žalovanému sumu 12.396,31 € teda o 6158,31 € viac ako jej bolo poskytnuté. Táto suma preto predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalovanej, ktoré je tak povinný žalovaný vydať. Žalovaný ako subjekt znalý sankcie za porušenie zákona si bol vedomý, že v dôsledku porušenia zákona nemá nárok žiadať od žalobkyne splatenie úrokov z úveru ani iné poplatky, takéto konanie možno považovať za konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu minimálne s úmyslom žalovaného získať majetkový prospech. Žalobkyni vznikla ujma v sume 6158,31 € na základe plnenia úveru z úverovej zmluvy, ktorý sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (judikované v obdobnej veci OS Nové mesto nad Váhom sp. zn. 10C/294/2014, či KS v Košiciach vo veci sp. zn. 6Co/110/2015). Žalobkyňa požaduje súčasne i úroky z omeškania v sadzbe 5% od 1.5.2016, kedy žalovanému po márnej výzve uplynula lehota na mimosúdnu dohodu.

2. Na preukázanie tvrdení žalobkyňa predložila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1212000031 dňa 27.8.2012, ktorú uzatvorila ako veriteľ SMART CAPITAL a.s. so sídlom Pod Rovnicami 45, Bratislava a žalobkyňa ako dlžníčka a tiež i K. L., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX B. X. ako spoludlžník. Podľa predmetnej zmluvy ČL. I sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi a spoludlžníkovi bezúčelový a bezhotovostný v sume 6500,- €. Prvá splátka je ku dňu vyplatenia úveru a dlžníkovi bude zaslaná suma 6238,- € prevodom 29.8.2012; dohodnutý úrok bol v sadzbe 21,58%, odplata 1153,65 €, ročná percentuálna miera nákladov RPMN činí 42,50 % a priemerná RPMN je 22,97%, celková suma, ktorú sa zaviazali dlžník a spoludlžník uhradiť predstavuje sumu 14666,50 € a to v prvých 4 mesačných splátkach po 1,- €, ďalej v pravidelných rovnomerných splátkach po 262,- € a poslednú 60 splátku v sume 252,50 €. Podľa Čl. V. zmluvy záväzok vyplývajúci z predmetnej zmluvy je zaistený záložným právom k nehnuteľnosti a to rodinným domom súpisné číslo XXX, parcelou CKN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 499 m² kat. územie B. X. vedený na LV č. XXX, ktoré sú vedené na dlžníka a spoludlžníka.

3. Poštovými poukázkami žalobkyňa preukazovala uhradenie dlžnej sumy (VS: 7212000031) a to 27.12.2012 sumu 262,- €, 29.7.2013 sumu 400,- €, 12.3.2014 sumu 500,- €, 8.2.2013 sumu 200,- €, 20.9.2013 sumu 124,- €, 19.2.2013 62,- €, 8.10.2013 sumu 524,- €, 30.4.2014 sumu 262,- €, 17.10.2012 262,- €, 5.11.2012 sumu 262,- €, 20.11.2012 sumu 262,- €, 16.4.2013 sumu 100,- €, 17.4.2013 sumu 102,- €, 25.4.2013 sumu 60,- €, 25.4.2013 sumu 524,- €, 24.5.2013 sumu 262,- €, 13.12.2013 sumu 524,- €, 29.5.2014 sumu 7104,31 €; celkom tak uhradila podľa pripojených dokladov sumu 11.796,31 € pričom žalovaná taktiež ďalšiu úhradu podľa poštového dokladu - ústrižku realizovala na účet s VS: 3412000031 v sume 500,- € 12.3.2014, 16.4.2013 v sume 100,- €. Po spočítaní týchto čiastok tak reálne uhradila sumu 12396,31 €. Listom zo dňa 15.3.2016 spoločnosť nebud' dlžník s.r.o. vyzvala žalovaného v mene žalobkyne na urovanie a podpis dohody, nakoľko úver žalovanej je považovaný za bezúročný a bez poplatkov v nadväznosti na ust. § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. a odplata je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Keďže žalobkyňa je od poplatku osobne ako spotrebiteľka oslobodená, nebola zo strany súdu vyzývaná na zaplatenie súdneho poplatku. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť SMART CAPITAL, a.s. zmenila obchodné meno od 24.1.2013 na Finance4you, a.s. (notárska zápisnica zo dňa 14.1.2013 pod č. 83/2013, Nz 983/2013).

4. Súd doručil žalobu spoločne s procesným poučením, prílohami a výzvou vo forme uznesenia na vyjadrenie žalovanému v lehote 15 dní, ktorú písomnosť podľa poštovej doručky prevzal 2.10.2017. Ku dňu 30.10.2017 súd nevidoval vo veci vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe. V podaní doručenom súdu označenom ako doplnenie právny zástupca žalovaného uviedol, že dopĺňa vyjadrenie k žalobe zo dňa 5.10.2017 a to o námietku premlčania uplatneného nároku, pričom poukázal na judikatúru Krajského súdu v Trenčíne 17Co/315/2017 zo dňa 6.9.2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline 7Co/302/2016 zo dňa 9.11.2016, rozsudok Okresného súdu Bratislava 7C/195/2012 a navrhol, aby súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť trovy konania. predmetné vyjadrenie súd doručil právnenému zástupcovi žalobkyne 28.12.2017.

5. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu predložil v písomnom podaní doručenom 15.1.2018 súdu listiny a to odborné posúdenie na všeobecnú hodnotu rodinného domu súp. č. XXX a parcele XXXX/X vrátane príslušenstva v katastrálnom území B. X., okres Čadca, kde hodnota bola vyčíslená na sumu 42600,- €. Podľa žiadosti o poskytnutie úveru žalobkyňa uviedla, že je zamestnaná ako predavačka,

jej príjem je v sume 330,- € z titulu mzdy a z titulu poisťovníctva 400,- €. Súčasťou podania bolo i vyjadrenie spísané 5.10.2015 v ktorom právny zástupca žalovaného uviedol, že v zmysle zmluvy o otvorení úverového účtu a poskytnutí domáceho servisu č. 3212000031 dňa 30.8.2012 boli započítané platby 3x261,- €. Na základe žalobkyňou predložených dokladov boli vykonané úhrady v sume 11820,31 €, výška bezdôvodného obohatenia tak nemôže byť 6158,31 € ale maximálne 5582,31 € a žalovaný vznáša námietku premlčania k úhradám, ktoré tvorili odmenu v zmysle Zmluvy o otvorení úverového účtu o poskytovaní domáceho servisu č. 3212000031 ako samostatného úkonu uzavretého na základe objednávky žalobkyne. Poukázal na to, že splátkový kalendár bol dohodnutý zmluvnými stranami pri podpise zmluvy a bol jej neoddeliteľnou súčasťou. Dňa 27.8.2012 bola uzatvorená aj zmluva o otvorení úverového účtu a poskytovaní domáceho servisu na základe ktorej si žalobkyňa objednala a následne aj absorbovala nadštandardné služby ako odborné posúdenie, povolenie vkladu záložného práva. Tieto služby si objednala dobrovoľne a toto i potvrdila. Suma 262,- € bola splátka v zmysle zmluvy o otvorení úverového účtu a poskytovaní domáceho servisu, takže prvá splátka nebola splátkou spotrebiteľského úveru. Zmluva bola uzatvorená 27.8.2012 a žalobca aplikuje neskoršiu judikatúru čo je neprípustné. K argumentácii žalobkyne ohľadom započítania žalobca uviedol, že započítanie je možné vykonať jednostranne alebo dvojstranne, žalovaný má zato, že k vzájomnému započítaniu pohľadávok došlo na základe dohody strán v zmysle Čl. I Zmluvy o úvere. Čo sa týka neprimeranej úrokovej sadzby a odplaty poukázal žalobca na rozhodnutia KS Prešov sp. zn. 7Co/201/2014, NS SR konkrétne rozsudok 5Cdo/26/2011, k odplate uznesenie NS SR sp. zn. 6MCdo/4/2012. Odplatu je potrebné odlišovať od úroku dojednaného v zmluve, ktorý predstavuje cenu, výnos za poskytnutie úverovej zmluvy. Odplata má jednorazový charakter a nie je viazaná na poskytnutie úveru. V zmluve je jasno, určito a zrozumiteľne dojednaná výška úrokov 21,58% z istiny ročne ako aj celková odplata vo výške 1152,65 €. Zmluva taktiež obsahuje rozčlenenie splátok konkrétne v splátkovom kalendári, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou, ktorý však žalobkyňa v celej žalobe opomína. Pokiaľ žalobca uvádzal nedostatky žalovaný poukázal na to, že zmluva obsahuje údaje týkajúce sa nesplácania úveru v článku IV. zmluvy, údaje týkajúce sa splatenia pred lehotou sú uvedené v čl. II. bod 4 zmluvy, ustanovenia o zániku záväzku sú uvedené v Čl. VII. zmluvy.

6. Právny zástupca žalovaného predložil rozhodnutie Okresného úradu správy katastra Čadca č. P. XXXX/XXXX, ktorým bol povolený vklad záložného práva na nehnuteľnosti nachádzajúce v kat. území B. X. vlastnícky patriace žalobkyňi v prospech SMART CAPITAL a.s., taktiež predložil uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a splátkový kalendár pre zmluvu č. 1212000031 podpísanú dlžníkom, spoludlžníkom. Žalovaný ďalej predložil Zmluvu o otvorení úverového účtu a poskytovaní domáceho servisu č. 3212000031 kde v Čl. III splatnosť poplatku a odmenu je definovaný záväzok klientov uhradiť odmenu za poskytnutie domáceho servisu spolu 1044,- €, ktoré klienti uhradia v štyroch splátkach po 261,- €, pričom prvá splátka je splatná ku dňu podpisu zmluvy a ďalšie vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom september 2012. Úhrady mali byť realizované na stanovený úver v zmluve s VS: 7212000031.

7. Vo vyjadrení doručenom súdu elektronicky 2.3.2018 (č.l. 114-116 spisu) žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že s ohľadom na zásadu neznalosť zákona neospravedlňuje je nutné stotožniť začiatok plynutia subjektívnej lehoty s dňom úhrady poslednej splátky a to je 29.5.2014, t.j. dňom nasledujúcim 30.5.2014. Pri skúmaní pohnútok žalobkyne je zrejmé, že v tomto prípade nejde o spotrebiteľa, ktorý nemá potrebné vedomosti a znalosti v oblasti financií a poskytovania úverov, ako sa to snaží interpretovať žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu. Z výpisu zo živnostenského registra je zrejmé, že žalobkyňa od 3.3.2010 do 6.9.2014 teda aj v čase poslednej úhrady splátky úveru vykonávala živnosť "Sprostredkovanie poskytovania úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt". Taktiež v čase od 23.5.2013 do 31.5.2013 teda ešte pred úhradou poslednej splátky úveru vykonávala činnosť viazaného finančného agenta v pod registri poskytovania spotrebiteľských úverov. K predmetnému vyjadreniu predložil výpis z registra finančných agentov a finančných poradcov, kde pod registračným číslom 163532 bola evidovaná Z. L. IČO: 40756891, miesto podnikania B. X.; Ďalej predložil výpis zo živnostenského registra č. 502-15169, kde bola evidovaná pod obchodným meno Z. L., IČO: 40756891 s miestom podnikania B. X., P. XXX, ktorý subjekt ukončil podnikateľskú činnosť k 6.9.2014, pričom v bode 5. a 6. výpisu u subjektu predmetom podnikania bolo sprostredkovanie poskytovania úverov a pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt. Vyjadrenie bolo doručené právnenému zástupcovi žalobkyne 12.3.2018.

8. Právny zástupca žalobkyne po doručení predmetného vyjadrenia 15.2.2018 vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu (č.l. 106 a nasl. spisu), ktoré bolo súdu doručené 21.2.2018 uviedol, že nie je správny predbežný právny záver súdu k otázke plynutia subjektívnej premlčacej doby. Nárok považoval za nepremlčaný. Začiatok plynutia subjektívnej lehoty je viazaný na vedomosť oprávneného o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu. Táto osoba musí nadobudnúť vedomosť o skutočnostiach uvedených v § 107 ods. 1 OZ a nie iba predpokladať, že by to mohla vedieť ako predpokladá žalovaný. Považoval za absurdné spájať začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty s platením splátok úveru, s týmto momentom začína plynúť objektívna lehota. Konečným momentom, kedy sa dozvie žalobca že jeho úver je bezúročný a bez poplatkov je názor súdu vyslovený v meritórnom rozhodnutí. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu banská Bystrica 17Co/301/2011, 16Co/1392/2014, uznesenie NS SR 4Cdo/256/2010, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom 5C/109/2014. Jednoznačne je teda zrejmé, že spotrebiteľ nemá právnické vzdelanie, navyše vo väčšine prípadov je právne povedomie spotrebiteľa veľmi nízke. V tomto prípade poukázal na rozhodnutie NS SR zo dňa 21.3.2012 6Cdo/1/2012 v ktorom princíp "vigilantibus iura sunt" v spotrebiteľských veciach v konkrétnych súvislostiach ustupuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je ochrana práv spotrebiteľov. Už zo samotného pojmu subjektívna premlčacia doba vyplýva, že táto sa viaže na psychický stav poškodenej osoby, na jej objektívne vnímanie okolností právneho vzťahu a správania sa jeho účastníkov. V nadväznosti na dôkazné bremeno poukázal na to, že je na žalovanom, aby preukázal, že žalobkyňa v čase podpísania zmluvy, resp. zaplatenia poslednej splátky vedela, že zmluva je v rozpore so zákonom.

9. O podanej žalobe rozhodol súd rozsudkom č.k. 12C/31/2017-147 zo dňa 15.3.2018, ktorým podanú žalobu žalobkyne zamietol. V dôsledku podaného odvolania žalobkyne Krajský súd v Žiline uznesením 7Co/307/2018-193 zo dňa 27.3.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia súd vyššieho stupňa okrem iného uviedol, že žalobkyňa boli listinné dôkazy predložené žalovaným doručené dňa 12.3.2018 (3 dni pred pojednávaním na ktorom bol vyhlásený rozsudok). Táto nemala riadnu možnosť zaujať k nim stanovisko či už v písomnej forme alebo ústne na pojednávaní, nakoľko nebola dodržaná ani 5-dňová lehota na prípravu vo vzťahu k týmto dôkazom (§ 178 ods. 2 CSP). V prípade práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia zákon ustanovuje 2-ročnú subjektívnu a 3-ročnú, resp. 10-ročnú objektívnu premlčaciu dobu. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že oprávnenému ešte plynie druhá premlčacia doba. Splnenie podmienok ustanovenia § 107 ods. 1, 2 OZ nie je možné v každom spotrebiteľskom spore vyhodnocovať rovnako. Naopak je nutné v každom súdenom prípade ich vyhodnotiť osobitne, podľa skutkových okolností zistených v tom-ktorom prípade. Z tohto dôvodu ani nie je možné prihliadať na poukazované rozhodnutia iných súdov či už zo strany žalobkyne alebo žalovaného, nakoľko tieto vychádzali zo skutkového stavu zisteného v tej konkrétnej veci. Vo vzťahu k začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby, súd prvej inštancie bude musieť zopakovať dokazovanie. Zaoberať sa tým, kedy sa žalobkyňa skutočne dozvedela o bezdôvodnom obohatení a kto sa na jej úkor obohatil. Žalobkyňa doteraz v konaní takéto tvrdenie a ani dôkazy na preukázanie danej skutočnosti neučinila.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a pojednávanie v danej veci nežiadal odročiť. Poukázal na to, že všetky okolnosti sú obsiahnuté v písomných podkladoch v spise, účasť na pojednávaní nie je potrebná a z dôvodu hospodárnosti najmä pre klienta navrhol v konaní rozhodnúť na podklade listinných dôkazov, navyše žalovaný neuplatnil na súde žiadne relevantné argumenty, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali, išlo vo všetkých prípadoch len o zmätočnú argumentáciu, ktorá nemá oporu v právnej úprave. Súhlasil tak s rozhodnutím v jeho neprítomnosti, pričom súd mal preukázané splnenie podmienok pre vykonanie pojednávania podľa § 180 CSP, nakoľko právnomu zástupcovi žalobcu bolo doručenie predvolanie doručené 16.3.2020 a žalovanému 13.3.2020 (žalovaný súdu ospravedlnenie nedoručil). Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu. Na pojednávaní vo veci konanom dňa 2.6.2020 súd oboznámil právne závery súdu vyššieho stupňa v rozhodnutí č.k. 7Co/307/2018-193 strana 8 a 9, a postupom podľa § 204 CSP oboznámil listinné dôkazy tvoriace obsah spisového materiálu k veci sa viažucemu konkrétne č.l. 133 vyjadrenie doručené súdu podľa prezenčnej pečiatky 13.3.2018, ktoré vyjadrenie je datované zo dňa 2.3.2018, čl. 134 výpis z Registra finančných agentov a finančných poradcov, kde je evidovaná Z. L. pod IČO: 40 756 891 a bola zapísaná ako v podregistri poskytovanie úveru ako viazaný finančný agent v dobe od 23.5.2013 do 31.7.2013, čl. 135 spisu výpis zo živnostenského registra na meno Z. L., IČO: 40 756 891, kde bola vedená žalobkyňa v tomto prípade ako pod bodom 5/ v predmete podnikania, sprostredkovanie a poskytovanie úverov alebo pôžičiek

peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt, s dátumom vzniku 3.3.2010, ukončenie 31.3.2010 a ďalej od 10.5.2013 do 6.9.2014. Súd v nadväznosti na stanovisko právneho zástupcu žalobkyne výsluch žalobkyne nevykonal, nakoľko právny zástupca hoc navrhol jej výsluch a uviedol, že jej účasť zabezpečí, v písomnom podaní ospravedlňujúcom neúčasť trval z dôvodu hospodárnosti, aby súd rozhodol iba na základe listinných dôkazov, čo súd vyhodnotil tak, že na výsluchu netrvá a preto tento dôkaz súd nevykonal a pre tento účel pojednávanie neodročoval. Na podklade takto doplneného dokazovania súd vo veci opätovne rozhodol a na daný spor aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej zák. č. 129/2010 Z. z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v čase účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010. Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).18.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že strany sporu uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1212000031 dňa 27.8.2012. Podľa predmetnej zmluvy ČL. I sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi (žalovanej) a spoludlžníkovi (manželovi) bezúčelový a bezhotovostný v sume 6500,- €. Prvá splátka je ku dňu vyplatenia úveru a dlžníkovi bude zaslaná suma 6238,- € prevodom 29.8.2012; v zmluve dohodnutý úrok bol v sadzbe 21,58%, odplata 1153,65 €, ročná percentuálna miera nákladov RPMN 42,50 % a priemerná RPMN 22,97%; celková suma, ktorú sa zaviazali dlžník a spoludlžník uhradiť predstavuje sumu 14.666,50 € a to v prvých 4 mesačných splátkach po 1,- €, ďalej v pravidelných rovnomerných splátkach po 262,- € a poslednú 60 splátku v sume 252,50 €. Dňa 27.8.2012 bola uzatvorená medzi stranami sporu okrem vyššie citovanej zmluvy aj zmluva o otvorení úverového účtu a poskytovaní domáceho servisu č. 3212000031, kde v Čl. III splatnosť poplatku a odmena je definovaný záväzok žalovanej a spoludlžníka uhradiť odmenu za poskytnutie domáceho servisu spolu 1044,- €, ktoré klienti uhradia v štyroch splátkach po 261,- €, pričom prvá splátka je splatná ku dňu podpisu zmluvy a ďalšie vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom september 2012. Úhrady mali byť realizované na stanovený úver v zmluve s VS: 7212000031. Súd považuje v danom prípade je nesporné, že vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy č. 1212000031 dňa 27.8.2012 je predmetný zmluvný vzťah vzťahom spotrebiteľským a je zrejme, že žalobkyňa identifikovaná dátumom narodenia spoločne so spoludlžníkom rovnako tak fyzickou osobou nepodnikateľom uzatvorila zmluvu so žalovaným, ktorý konal ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a preto je nutné na ňu aplikovať aj príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku a na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo a to hlavne zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonníka Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Žalobkyňa teda je spotrebiteľkou v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a žalovaná dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Obč. zák., § 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z., ale aj tzv. predávajúcim v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluva č. 1212000031 je potom zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., ale aj spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zák.

13. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Obchodného zákonníka. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy a zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, uzatvorená medzi stranami sporu, neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru čo je náležitosťou zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010. Z. z.. V zmluve je stanovený termín splatnosti tej ktorej splátky (vždy do 25. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca začínajúc mesiacom september 2012, až do úplného zaplatenia). Účelom zavedenia tejto náležitosti zmluvy o úvere bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, kedy, v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti. Uvedené nemôže plniť údaj o výške splátky a počte splátok. Konečná splatnosť musí byť určená jednoznačným termínom (presným dátumom s uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roka) tak, aby si mohol spotrebiteľ už pred vznikom zmluvného vzťahu urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a na základe toho urobiť najvýhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Ďalej súd zistil, že v zmluve bola uvedená pevná suma splátok, a percentuálny pomer pripadajúci na rozdelenie 60 splátok. Súčasťou úverovej zmluvy bol však splátkový kalendár podpísaný zmluvnými stranami v ktorom je konkrétne rozčlenenie splátok s uvedením na čo boli splátky použité, či na istinu, úroky a poplatky, teda súd má zato, že námietka žalobkyne v tejto časti dôvodná nie je a zmluva obsahuje náležitosť zákona č. 129/2010 Z.z., a to ust. § 9 ods. 2 písm. k), podľa ktorého zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

14. Súd mal v tomto súdnom spore preukázané na základe predloženej zmluvy zo strany žalovaného (nie žalobkyne), že žalobkyňa súčasne so zmluvou o úvere uzatvorila so žalovaným zmluvu o otvorení úverového účtu a poskytovaní domáceho servisu za „starostlivosť o klienta pri poskytnutí úveru“, ktorú zmluvu súd posúdil ako súčasť zmluvy o poskytnutí úveru. Táto bola uzatvorená v rovnaký deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere. Súd považoval tzv. zmluvu o domácom servise nadväzujúcu k uvedenej zmluve o úvere č. 1212000031 aj s prihliadnutím na konštantnú judikatúru súdov (napr. v obdobnej spore vo veci OS Žilina 14C/359/2014) za absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre obchádzanie ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. za účelom zvyšovania poplatkov spotrebiteľa z toho istého úveru mimo uzavretej spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva o poskytovaní "domáceho servisu" nepochybne tvorí súčasť zmluvy o úvere, nakoľko v opačnom prípade by bola ako samostatná zmluva bezpredmetná. Súd preskúmal túto zmluvu v súlade s ust. § 53 ods. 1 OZ, t.j. či nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a dospel k záveru, že žalovaným vyberané poplatky za domáci servis prakticky predstavujú skryté náklady úveru, čo však má za následok to, že tieto poplatky sa neodrazili vo výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN). Podľa názoru súdu takáto "služba" má za úlohu výrazne navyšovať celkový zisk žalovaného z poskytovania úverov. Predmetná zmluva o poskytovaní domáceho servisu tak svojím obsahom a účelom obchádza zákon, a je teda v zmysle vyššie cit. ust. § 39 OZ absolútne neplatná. Týmto postupom, keď súčasne so zmluvou o úvere žalovaný so spotrebiteľom uzatvára aj zmluvy o domácom servise, realizované podľa názoru súdu úplne cielene, žalovaný tak dosahuje to, že sa odplata za službu domáceho servisu (službu ohodnotenie nehnuteľnosti, za správa účtu, dokumentácia k úverovému účtu a zasielanie upomienok v prípade nesplácania podľa dohodnutého splátkového kalendára) nezapočítava do výpočtu RPMN, keďže nemá byť odplatou za úver, ale odmenou (cenou) za doplnkový domáci servis v kontexte vyššie uvedeného. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je pre spotrebiteľa dôležitým údajom z hľadiska jeho vedomosti o nákladovosti úveru. Účelom zadefinovania údaju o RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere ako obligatórneho je, aby spotrebiteľ mal možnosť porovnať tento údaj s priemernou výškou RPMN od všetkých poskytovateľov úverov pre obdobné typy úverov, resp. s konkrétnou výškou RPMN u iných poskytovateľov úverov; t.j. posúdiť, či poskytovaný úver je (na základe tohto porovnania) pre neho výhodný alebo nie. Súd teda má zato, že správne nebola stanovená ani RPMN a teda v nadväznosti na ust. § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. je úver bezúročný a bez poplatkov.

15. Na podklade vyššie uvedeného žalobkyňa by reálne mala vrátiť žalovanému iba poskytnutý úver v sume 6238,- €. Plnením nad rámec tejto čiastky vzniklo preto na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie podľa § 451 OZ. Súd v danej veci však prihliadol na námietku premlčania, ktorú vzniesol žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu. Na základe vykonaného dokazovania súd má zato, že podanej žalobe nie je možné vyhovieť práve pre námietku premlčania a to z nasledovných dôvodov:

16. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

17. V prípade práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je stanovená kombinovaná premlčacia doba, t.j. subjektívna a objektívna premlčacia doba. Jej začiatok je upravený odlišne; tieto dve premlčacie doby začínajú, plynú a končia nezávisle na sebe. Subjektívna premlčacia doba je kratšia - dvojročná, objektívna premlčacia doba je buď trojročná v prípade bezdôvodného obohatenia vzniknutého z nedbanlivosti alebo desaťročná, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie.

18. Ako bolo tvrdené a preukázané zo strany žalobkyne, táto z titulu úhrad reálne uhradila žalovanému 12396,31 €, pričom uhradiť mala iba požičanú čiastku 6238,- €. Z predloženého splátkového kalendára je zrejmé, že mala hradiť poskytnutý spotrebiteľský úver v 60-tich splátkach, pričom úhradou 29.5.2014 v sume 7104,31 € (č.l. 22 spisu) splatila celý úver predčasne, čo sporné medzi stranami nebolo. Od zaplatenia tejto úhrady (nasledujúceho dňa) tak plynie 3 ročná objektívna premlčacia lehota (§ 107 os. 2 OZ) na vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného v prospech žalobkyne. V zmysle ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa o vzniku bezdôvodného obohatenia oprávnený dozvie vtedy, keď má k dispozícii údaje, ktoré mu umožňujú podať žalobu na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t.j., keď nadobudol vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a osobe obohateného. Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri posudzovaní vedomosti žalobkyne o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom v prospech koho k obohateniu došlo, je potrebné z hľadiska § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka minimálne vychádzať zo dňa, kedy žalobkyňa poukázala žalovanému ako veriteľovi, poslednú splátku úveru a úver s definitívnou platnosťou uhradila celkom.

19. V tomto smere však súd poukazuje na plynutie dvojročne subjektívnej premlčacej doby (§ 107 ods. 1 OZ) na vydanie bezdôvodného obohatenia a táto začala plynúť žalobkyňi podľa názoru súdu taktiež momentom nasledujúcim po poslednej úhrade t.j. od 30.5.2014 kedy zaplatila poslednú splátku na úver bez bližšieho odôvodnenia a táto žalobkyňi uplynula podľa 30.5.2016 (pondelok) § 122 ods. 2 OZ. Žalobkyňa podľa názoru súdu subjektívne nadobudla vedomosť o nedôvodnosti nároku žalovaného týmto dňom. Súd sa nestotožnil s argumentáciou právneho zástupcu žalobkyne, že v danej veci žalobkyňa ako spotrebiteľka nemala vedomosť o bezúročnosti a bezpoplatkovosti, nakoľko toto nastane až rozhodnutím súdu, ktorým súd vysloví, že úver možno považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ právny zástupca žalobkyne uviedol, že žalobkyňa sa dozvedela o vzniku a osobe obohateného až 15.3.2016, kedy spoločnosť nebud' dlžník s.r.o. žalovaného vyzvala na urovnane a podpis dohody, toto v konaní nebolo preukázané dôkazmi ani výpoveďou žalobkyne (táto sa na pojednávanie nedostavila, hoc žalobca uviedol, že účasť zabezpečí). Išlo iba o tvrdenie bez dôkaznej hodnoty. Nie je zrejmé akým spôsobom sa minimálne spoločnosť nebud' dlžník s.r.o. kontaktovala so žalobkyňou, v ktorom rozhodnom období a podobne. Toto zostalo bez akéhokoľvek dôkazu a súd v danom prípade pri rešpektovaní CSP musí opätovne iba konštatovať, že dôkazné bremeno na preukázanie subjektívnej lehoty zaťažuje žalobkyňu a nie žalovaného, táto strana (žalobkyňa) mala preukazovať začiatok plynutia subjektívnej lehoty. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1 CSP a § 150 ods. 1 CSP). Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 154 CSP), pričom cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Súd v danej veci je toho názoru, že žalovaný nemá reálne možnosť preukázať, kedy začala plynúť lehota, toto je možné výlučne iba zo strany žalobkyne len vyvrátiť tým, že reálne preukáže kedy podľa nej začala plynúť táto lehota (nielen tvrdením bez dôkazu) a teda, že tvrdenie žalovaného sa nezakladá na pravde. Žalobkyňa uplatňujúca si nárok z bezdôvodného obohatenia mala náležitým spôsobom súdu preukázať včasnosť uplatnenia svojho nároku, žalovaný reálne nemôže objektívne vedieť, kedy si žalobkyňa uvedomila, resp. nadobudla vedomosť o tom, že sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil. Opačný záver by viedol k narušeniu právnej istoty, nakoľko oprávnený z vydania bezdôvodného obohatenia by aj po niekoľkých rokoch mohol tvrdiť, že sa o tom dozvedel iba teraz.

20. Osobitne súd musí ako nie celkom bežnú odlišnosť v spore prihliadnúť i vo vzťahu k námietke premlčania na to, že samotná žalobkyňa preukázateľne podľa výpisu zo živnostenského registra a registra finančných poradcov (dôkazy predložené žalovaným v súdnom spore a oboznámené postupom

podľa § 204 CSP na pojednávaní) bola osobou, ktorá v rozhodnom období kedy úverovú zmluvu v danej veci podpisovala ako i v rozhodnom období, kedy dlžnú sumu doplatila jednorázovo finančnou čiastkou 7104,31 € bola osobou znalou v oblasti poskytovania úverov, nakoľko vykonávala činnosť finančnej poradkyne v oblasti poskytovania úverov, čo bolo preukázané z registra finančných agentov. V tomto smere preto neobstojí ani vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, že ako spotrebiteľka tak ako aj v iných súdnych prípadoch iní spotrebiteľia mala nízke právne vedomie a nevedela o tom, aké náležitosti má či nemá mať zmluva o úvere. Samotná žalobkyňa sa pojednávania nikdy nezúčastnila a tieto skutočnosti žiadnym spôsobom ani nevyvrátila. Súd mal preukázané z výzvy zo dňa 15.3.2016 (takmer rok pred podaním žaloby), že žalovaná už v tom čase splnomocnila spoločnosť STOP nebuď dlžník s.r.o., aby kontaktovala žalovaného s možnosťou riešenia jej úveru a urovnania s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Súd má preto zato, že aj napriek tomu, že žalobkyňa poukazovala prostredníctvom právneho zástupcu na ustálenú rozhodovaciu prax, tieto prípady však neriešili "odlišnosť" ktorá bola špecifická pre tento súdny spor a to že preukázateľne žalobkyňa vykonávala činnosť finančného agenta a taktiež ako fyzická osoba podnikateľka mala v predmete činnosti sprostredkovanie poskytovania úverov alebo pôžičiek. V tomto smere súd poukazuje na ust. zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko žalovaná v čase podpisu vlastnej úverovej zmluvy so žalovaným vykonávala podľa registra činnosť finančného agenta a pri tejto činnosti poskytovala informácie možným klientom a to o výške poplatkov a iných nákladov súvisiacich s finančnou službou, o ktorej vykonáva finančné poradenstvo, a tiež ich informovala o podstatných náležitostiach zmluvy o poskytnutí finančnej služby (§ 33 ods. 6 písm. a, b). Podľa názoru súdu v postupe žalobkyne tak nemožno hovoriť o bežnom spotrebiteľovi, ktorý nemá žiadne informácie o náležitostiach zmluvy ba práve naopak.

21. V súdenom prípade podľa názoru súdu nie zanedbateľná je i platobná schopnosť žalobkyne a možnosť získania finančných prostriedkov vo finančných peňažných ústavoch pri zohľadnení možnosti „super rýchleho získania finančných prostriedkov“ oproti posúdeniu možnosti splácania úveru, finančného zaťaženia a iných podmienok, ktoré sú kladené na žiadateľa o úver, ktoré sú predpokladom pre poskytnutie úveru. Pokiaľ právny zástupca žalobkyne poukazoval i na 10 ročnú premlčaciu dobu v tomto smere súd iba poukazuje na to, že záujmom žalovaného zrejme vo všeobecnosti je, aby mal svoje zmluvné vzťahy uzavreté platne a aby sa na základe uzavretých zmlúv mohol domáhať svojich nárokov aj na súde. Podľa názoru súdu postup žalovaného pri uzatváraní zmlúv o úvere nemožno považovať za úmyselné konanie za účelom získania bezdôvodného obohatenia kedy by plynula 10 ročná premlčacia doba.

22. Na základe všetkých uvedených skutočností súd rozhodol tak, že žalobu žalobcu z dôvodu premlčania uplatneného nároku ako nedôvodnú zamietol nakoľko mal zato, že námietka žalovaného bola vznesená odôvodnene a pokiaľ žalobkyňa podala žalobu 29.5.2017 urobila tak po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, ktorá uplynula 30.5.2016.

23. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je aj to, že strana konania, ktorá v konaní uspela, má podľa § 255 ods. 1 C.s.p. zásadne právo na to, aby sa jej nahradili všetky trovy, ktoré zaplatila vo vecnej súvislosti s uplatnením svojho práva. O náhrade trov konania (nároku) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V konaní mal žalovaný úspech v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O konkrétne sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).