

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201248
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201248.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154 zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: K. L., XX.X.XXXX, F. X, Š., zastúpený JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42350026, o zaplatenie 9.381,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7Csp/5/2020.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú je povinný zaplatiť žalovanému žalobca.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd vracia žalobcovi Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava súdny poplatok zo žaloby v sume 555,80 eura prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7Csp/5/2020 vedie v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava 821 08, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: K. L., XX.X.XXXX, F. X, Š., zastúpený JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42350026, o zaplatenie 9.381,67 eura s príslušenstvom.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 7.5.2020 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu bez udania dôvodu späťvzatia, neuplatnil si trovy konania voči žalovanému a žiadal o vrátenie časti súdneho poplatku. Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.5.2020 žalovaný súhlasil so späťvzatím žalobného návrhu v celom rozsahu.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom na charakter sporu, prihliadnuc na späťvzatie žaloby žalobcom, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, a preto konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Ak žalobca vezme žalobu späť bez udania dôvodu, resp. bez toho, aby išlo len o reakciu na správanie žalovaného pri dôvodne podanej žalobe platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Na základe vyššie uvedeného patrí právo na náhradu trov konania žalovanému. Žalobca podanú žalobu zobral späť písomným podaním doručeným súdu dňa 7.5.2020, z ktorého podania nevyplýva z akého dôvodu žalobca zobral žalobu späť. Vyššie citované zákonné ustanovenie vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. Keďže z podania žalobcu nevyplýva dôvod späťvzatia žaloby, súd má za to, že procesne zavinil zastavenie konania a preto priznal nárok žalovanému na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

11. Podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Podľa § 11 ods. 10 vyššie citovaného zákona v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

13. Podľa § 11 ods. 11 vyššie citovaného zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

14. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 562,50 eura. Vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu žaloby súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 555,80 eura a po krátení o sumu 6,70 eura podľa § 11 ods. 3, 11 ods. 8 a 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. so zaokrúhlením na eurocenty nahor.

Poučenie:

Proti I. a II: výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti III. a IV: výroku tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie.