

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 25Pc/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117203018  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117203018.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Z.. W. Š., Q.. XX. XX. XXXX, Y. E. Č.. XXX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, zastúpeného: GÁLIK & PARTNERS ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., Krátka č. 8, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: Z.. M. Š. X., Q.. XX. XX. XXXX, Q.. Y. XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, zastúpenej: Advokátska kancelária Kucek & Partners, s. r. o., Námestie Martina Benku 26, 811 07 Bratislava, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa v r a c i a krátený súdny poplatok vo výške 158,80 Eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., v lehote 30 dní od doručenia právoplatného odpisu o jeho vrátení.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na tunajší súd dňa 13. 02. 2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva.

2. Dňa 10. 10. 2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, ktorý súčasne požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Žalobca späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že dňa 04. 10. 2017 sa na Okresnom súde Bratislava I konalo pojednávanie vo veci rozvodu manželstva medzi žalobcom a žalovanou sp. zn. 10Pc/1/2017, na ktorom súd manželstvo žalobcu a žalovanej rozviedol. Neexistuje teda dôvod na pokračovanie v tomto konaní o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov, preto žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť s tým, že súd žiadnej zo strán sporu neprizná náhradu trov konania.

3. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované ustanovenie zákona súd vyhovel žalobcovi a konanie po späťvzatí žaloby zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žalobného návrhu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 CSP, je vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Ak niektorá zo strán zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, je povinná nahradiť trovy protistrane, ktorej tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorá zastavenie konania nezavinila.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V zmysle uvedeného ustanovenia súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Ani jedna zo strán nenesie zodpovednosť za späťvzatie žaloby, nakoľko skôr ako sa začalo pojednávanie, BSM zaniklo rozvodom. Súd v záujme rozumného a spravodlivého usporiadania procesných vzťahov (čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Podľa ustanovenia § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

14. S poukazom na citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku, ktorý žalobkyňa zaplatila za podanie žaloby (165,50 Eur - č. I. 44), a to v sume 158,80 Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).