

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010308
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010308.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného N. R., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného N. R. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 22. 4. 2020, sp. zn. 4Pp/19/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 2. 6. 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. R. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného N. R. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/81/2019 zo dňa 18. 3. 2019 v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu, keďže stanové ciele programu zaobchádzania v ústave na výkon trestu odňatia slobody sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti edukácie a zaradovania do práce a v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Nebol disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný.

Odsúdený podľa názoru súdu I. stupňa nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá s poukazom na kriminálnu minulosť, slabé rodinné zázemie a užívanie návykových látok pred výkon trestu odňatia slobody a nevyhovujúce ekonomické podmienky. Poukázal aj na odpis registra trestov, z ktorého je zrejmé, že bol 15-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 2T/1/2019 zo dňa 4. 9. 2019 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienenečným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Zdôraznil, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/81/2019, právoplatným dňa 18. 3. 2019, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť dňa 16. 3. 2019 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý aktuálne vykonáva. Taktiež konštatoval, že opakovane sa dopúšťa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia a ani hrozba opätovne uloženého trestu mu nebránila spáchať ďalší trestný čin. Okrem toho sa trestnej činnosti dopustil aj na území iného štátu Európskej únie.

Súd I. stupňa na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Poukázal aj na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 11. 7. 2019 a predpokladaný koniec trestu je 9. 7. 2020 a vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, neusporiadané vzťahy v rodine, zlú finančnú situáciu, experimentovanie s návykovými látkami, je jeho resocializačná prognóza menej priaznivá a nebol odporučený na podmienené prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že jeho žiadosť bola zamietnutá iba z dôvodu jeho trestnej minulosti a nebolo vzaté do úvahy, ako teraz žije a žil pred nástupom do tohto trestu. Ak by sa tým bol súd zaoberal, zistil by, že pracoval ako zdravotník, ošetrovateľ a opatrovateľ starých a chorých ľudí a staral sa o tri maloleté deti a napriek tomu, že už má pred koncom trestu, požiadal o podmienené prepustenie z ohľadu na to, že nastala katastrofálna situácia v tomto štáte ako i po celom svete a rád by bol užitočný a na slobode by pri jeho profesii ako zdravotník mohol pomôcť. Taktiež odôvodnil žiadosť tým, že po vypuknutí ochorenia COVID 19 bol premiestnený na celu a oddiel s odsúdenými aj pre násilné a drogové skutky, kde poukazyval na to, že odsúdení si tu za peniaze vedia zabezpečiť úplatkami rôzne odmeny, čo on z dôvodu nedostatku financií nevie. Preto aj nebol ústavom doporučený na podmienené prepustenie. Napriek tomu si plnil všetky povinnosti a dodržiaval ústavný poriadok, čo mu nerobilo problém na rozdiel od narkomanov a alkoholikov a preto požiadal o prehodnotenie situácie. Získanie disciplinárnej odmeny nie je u neho možné pre krátkosť trestu a po návrate do spoločnosti, by mohol žiť so svojou rodinou a byť nápomocný celému štátu. Požiadal o prepustenie aj za prípadných obmedzení a povinností, chce byť pri svojich deťoch.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil dňa 11. 7. 2019 na výkon trestu odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Bratislava II., sp. zn. 0T/81/2019 so zápočtom od 16. 3. 2018 do 18. 3. 2019 a predpoklad jeho ukončenia je 9. 7. 2020. Lehotu na podmienené prepustenie mal s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. splnenú dňa 9. 1. 2020.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho v dostatočnej miere dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nesplnil jednu z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu. Nezískal doposiaľ žiadnu disciplinárnu odmenu počas výkonu trestu, napriek tomu, že výkon trestu mu už pomaly končí. Súčasne nebol disciplinárne potrestaný a je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. V individuálnej práci sa doposiaľ podarilo u neho dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v oblasti edukácie a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plní program zaobchádzania iba priebežne. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru, jeho pracovná morálka je bez nedostatkov. Pokiaľ ide o jeho kontakt s vonkajším prostredím, je motivovaný v udržiavaní vzťahov s blízkou rodinou, s ktorou udržiava iba sporadický písomný kontakt, kontakt formou telefonovania a návštev nevyužíva.

Aj krajský súd konštatuje, že vôbec nebolo u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Odsúdený má doposiaľ 15 záznamov v odpise z registra trestov a to pre páchanie najmä majetkovej trestnej činnosti a pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď opakovane viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mal zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na opakované páchanie obdobného trestného činu je možné konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu. V minulosti už vykonal viac nepodmienečných trestov odňatia slobody a napriek tomu sa opakovane dopúšťal ďalšej úmyselnej trestnej činnosti.

Z toho je zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestov odňatia slobody, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok, preto očakávanie, že doterajší výkon trestu u neho splnil účel a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ vôbec nepreukázal. Krajský súd v tomto smere poukazuje i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ako i na charakter páchanej trestnej činnosti, pre ktorú je momentálne vo výkone trestu a skutočnosť, že ani počas obmedzenia jeho osobnej slobody vo výkone trestu zatiaľ u neho nedošlo k zmene jeho hodnotových orientácií.

Okrem toho krajský súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávanom prípade) ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

K námietkam odsúdeného, že v prípade jeho podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život, zamestná sa ako zdravotník, bude sa starať o deti a svoju rodinu, prípadne vypomáhať ako dobrovoľník pri pandémii koronavírusu COVID 19, krajský súd uvádza, že s poukazom na všetky vyššie uvedené okolnosti a tiež skutočnosť, že s rodinou neudržiaval kontakt riadnym spôsobom počas výkonu trestu, nevyužíval ani telefonickú formu a doposiaľ nepožiadala o návštevu, nie je dôvod predpokladať, že by bolo dostatočne preukázané, že bude v budúcnosti viesť riadny život, starať sa o svoju rodinu a maloleté deti a vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti, že by čiastočné vykonanie uloženého trestu bolo postačujúce. Preto je potrebné, aby trest vykonal celý.

Krajský súd tiež dáva do pozornosti, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za prípadné vzorné plnenie pracovných povinností v ústave bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený. Podstatou úvah pri takomto rozhodovaní je najmä dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Správne súd I. stupňa uvážil, že nie je v danom prípade zabezpečená podmienka jeho budúceho riadneho života, keďže doposiaľ neodstránil svoje charakterové vlastnosti, ktoré ho viedli k opakovanému páchaniu trestnej činnosti. Zohľadniac všetky zadovážené dôkazy a vytvoriac si komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, nemal krajský súd za preukázané splnenie materiálnych podmienok pre možnosť jeho podmiennečného prepustenia na slobodu.

Krajský súd nezistil ani splnenie podmienok pre jeho prípadné podmiennečné prepustenie s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktorý sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, bola sťažnosť odsúdeného N. ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a ani porušenie ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku pri rozhodovaní súdom I. stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.