

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Cpr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416206798
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4416206798.14

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobkyne: H. F., nar. X.X.XXXX, bytom G., I. zámočku XX právne zastúpená: JUDr. Roman Foltín, advokát, AK so sídlom Nitra, Školská 3 proti žalovanému: Lekáreň u milosrdného srdca s.r.o. , so sídlom Šurany, Rázusova 5, IČO: 36527424 právne zastúpený Mgr. Elena Szabóová, advokátka, AK so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a iné, takto:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy vo výške 1.160,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.160,13 eur od 01.04.2016 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46 % proti žalovanému, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojím žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.04.2016 a jeho úpravou z 31.05.2016 a z 23.02.2017 domáhala o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru u zamestnávateľa t.j. žalobcu dané žalobkyni listom z 18.02.2016 a žiadala aby súd zaviazal žalobcu na zaplatenie náhrady mzdy vo výške štvornásobku priemerného mesačného zárobku v zmysle zákonníka práce spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.4.2016 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V čase podania žaloby žalobkyňa nevedela uviesť výšku priemerného mesačného zárobku, nakoľko nedisponovala výplatnými páskami za obdobie od októbra do decembra 2015, ktoré jej zamestnávateľ nemal odovzdať. Podaním z 23.02.2017 žalobkyňa upravila výšku náhrady mzdy keď súd uznesením z 01.03.2017 pod p. zn. 17Cpr/1/2016-109 pripustil zmenu petitu žaloby v časti druhého výroku (na základe doplnenia vyčíslenej sumy mesačnej mzdy podaním z 23.02.2017) tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 2 477,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.04.2016 do zaplatenia.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 31.01.2018 sp. zn. 17Cpr/1/2016-203 súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobkyne u zamestnávateľa Lekáreň U milosrdného srdca s.r.o., Rázusova 5, 942 01 Šurany, IČO: 36 527 424 danej žalobkyni listom žalovaného zo dňa 18.02.2016 je neplatné, žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy vo výške 2 477,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1238,51 eur od 01.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 619,25 eur od 01.05.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 619,25 eur od 01.06.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku v častiach jeho výroku I., II. a IV. podal včas odvolanie žalovaný, v dôsledku ktorého odvolania Krajský súd v Nitre rozhodnutím z 09.10.2019 pod sp. zn. 5CoPr/1/2019-286 rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku I. o určení neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobkyne potvrdil a v časti týkajúcej sa výroku II. o náhrade mzdy a výroku IV. o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 118 odsek 1 Zákonníka práce zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

5. Podľa § 129 odsek 1 Zákonníka práce mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

6. Podľa § 142 odsek 3 Zákonníka práce ak nemohol zamestnanec vykonávať prácu pre iné prekážky na strane zamestnávateľa, ako sú uvedené v odsekoch 1 a 2, zamestnávateľ mu poskytne náhradu mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

7. Podľa § 144a odsek 1 písmeno a) Zákonníka práce ako výkon práce sa posudzuje aj doba, keď zamestnanec nepracuje pre prekážky v práci, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 134 odsek 1, odsek 2 Zákonníka práce priemerný zárobok na pracovnoprávne účely (ďalej len „priemerný zárobok“) zisťuje zamestnávateľ zo mzdy zúčtovanej zamestnancovi na výplatu v rozhodujúcom období a z obdobia odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období. Doba práce nadčas, za ktorú bola dosiahnutá mzda za prácu nadčas zúčtovaná podľa § 121 ods. 4 poslednej vety, sa započítava do obdobia odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období, v ktorom bola dosiahnutá mzda za prácu nadčas zúčtovaná. Do zúčtovanej mzdy podľa prvej vety sa nezahŕňa mzda za neaktívnu časť pracovnej pohotovosti na pracovisku (§ 96 ods. 3) a do obdobia odpracovaného zamestnancom sa nezahŕňa čas neaktívnej časti pracovnej pohotovosti na pracovisku. Rozhodujúcim obdobím je kalendárny štvrťrok predchádzajúci štvrťroku, v ktorom sa zisťuje priemerný zárobok. Priemerný zárobok sa zisťuje vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po rozhodujúcom období a používa sa počas celého štvrťroka, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 135 veta prvá Zákonníka práce priemerný zárobok zamestnanca za rozhodujúce obdobie, ktoré predchádza dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa zistí z hrubej mzdy zúčtovanej zamestnancovi na výplatu v rozhodujúcom období a z času odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období zníženého o hodiny zodpovedajúce trvanie prestávok na jedenie a oddych v rozhodujúcom období.

10. Podľa § 255 odsek 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 221 písmeno a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

12. Vzhľadom na to, že právny zástupcovia strán sporu sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdali práva podať opravný prostriedok proti rozsudku, súd v rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).