

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010017  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020010017.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.6.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

LP.

uznáva sa vinným

- z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,
- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

preto, že

dňa 5.10.2019 v čase o 03.43 h, potom čo požil alkoholické nápoje aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/28/2019 zo dňa 27.2.2019, právoplatným dňa 8.3.2019 bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 5 rokov a 8 mesiacov, viedol osobné motorové vozidlo zn. P. v Michalovciach po ul. Vinianska cesta v smere do centra mesta, kde bol zastavovaný hliadkou OO PZ Michalovce, pričom na znamenie hliadky nereagoval a pokračoval v jazde ku kruhovému objazdu, kde následne odbočil vpravo na odbočovací pruh v smere na ul. Partizánsku, kde nezvládol vedenie vozidla s ktorým zišiel mimo ľavý okraj vozovky na ostrovček, kde sa vozidlo prevrátilo cez strechu a ostalo stáť na pravom boku so zakliesneným obvineným vo vozidle. Obžalovanému bola následne v nemocnici v Michalovciach odobratá vzorka krvi na zistenie prítomnosti alkoholu, kde metódou plynovej chromatografie s FID detektorom bola stanovená koncentrácia etylalkoholu 1,47 g/kg (promile),

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci už bol za taký čin alebo čin uvedený v § 289 ods. 2 Tr. zák. v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 5 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na d o ž i v o t i e.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:  
- osobné motorové vozidlo zn. P. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 10.1.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce obžalobu na R. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný R. vykonal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Na základe vyššie uvedeného preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a zároveň rozhodol o tom, že v doznanom rozsahu dôkazy nebudú vykonávané.

Obžalovaný R.ň v rámci svojej výpovede uviedol, že jeho momentálny príjem je 1.600,-€ mesačne, pričom je riadne zamestnaný v Rakúsku. Dodal, že kvôli korona kríze musel výkon práce v Rakúsku prerušiť, no má záujem sa do práce vrátiť. Taktiež dodal, že v minulosti bol na vlastnú žiadosť liečený na psychiatrii v súvislosti so závislosťou od užívania alkoholu. V závere výpovede uviedol, že motorové vozidlo, ktoré viedol v čase spáchania skutku užíva v súčasnosti jeho sestra Veronika Štrbaňová, kde mieni toto vozidlo prepísať na ňu aj na dopravnom inšpektoráte.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to výsledkom toxikologického vyšetrenia, evidenčnou kartou vodiča a vozidla, prepúšťacou správou Psychiatrickej nemocnice Michalovce, pracovnou zmluvou obžalovaného s výpismi z účtov VÚB banky, pripojenými trestnými spismi a trestnými rozkazmi Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/28/2019 a 0T/47/2017, registrom trestov obžalovaného a správou o jeho povesti.

Z toxikologického vyšetrenia súd zistil, že obžalovaný v čase jeho vykonania mal v krvi koncentráciu etylalkoholu 1,47g/kg - promile.

Z evidenčnej karty vodiča sú zrejme jednotlivé dopravné priestupky ktorých sa obžalovaný v minulosti dopustil, ako aj skutočnosti týkajúce sa jeho vodičského oprávnenia. Obžalovaný má celkovo evidovaných 7 dopravných priestupkov, ktorých sa dopustil v období od 22.2.2008 do 11.6.2016, za ktoré mu boli udelené pokuty vo výmere od 10,-€ do 100,-€. Zároveň v evidenčnej karte vodiča má obžalovaný evidovaných 6 zákazov činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, ktoré mu boli uložené dňa 5.2.2011 v trvaní 36 mesiacov pre dopravnú nehodu, kde mu bola zároveň uložená aj pokuta vo výške 700,-€, dňa 4.4.2011 v trvaní 12 mesiacov pre dopravnú nehodu, kde mu bola uložená zároveň pokuta 150,-€, dňa 23.10.2016 v trvaní 12 mesiacov pre dopravnú nehodu, kde mu bola zároveň uložená bloková pokuta vo výške 300,-€, dňa 22.3.2017 v trvaní 24 mesiacov pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, dňa 14.10.2017 v trvaní 36 mesiacov pre dopravnú nehodu, kde mu bola zároveň uložená zároveň pokuta 500,-€ a napokon dňa 8.3.2019 v trvaní 68 mesiacov pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Obžalovaný má taktiež v rámci evidenčnej karty vodiča evidované tri trestné činy spáchané na úseku dopravy.

Z evidenčnej karty vozidla je zrejma technická špecifikácia vozidla obžalovaného, ev. č. V. ktorého vlastníkom a držiteľom ku dňu rozhodnutia súdu je obžalovaný R..

Z prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice Michalovce n.o. bol obžalovaný od 21.1.2019 do 8.2.2019 hospitalizovaný v uvedenej nemocnici s dg. Emočne nestabilná osobnosť, impulzívny typ a porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu - škodlivé užívanie.

Z predloženej pracovnej zmluvy, ktorú obžalovaný predložil v nemeckom jazyku a z predložených výpisov z účtu obžalovaného súd zistil, že tento pracoval v Rakúsku pre zamestnávateľa F. od 21.1.2020 do 19.4.2020 s mesačnou mzdou 1.400,-€.

Z pripojených trestných spisov Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/28/2019 a OT/47/2017 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/28/2019 zo dňa 27.2.2019 bol R. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za súčasného uloženia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 68 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/47/2017 zo dňa 22.3.2017 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k peňažnému trestu vo výmere 1.000,-€ za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 mesiacov.

Zo správy o povesti obžalovaného je zrejmé, kde sa obžalovaný narodil a kde má trvalé bydlisko, pričom žiadne bližšie údaje k osobe obžalovaného a k jeho doterajšiemu životu absentujú.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, z toho trikrát na území Slovenskej republiky a to Okresným súdom Michalovce v trestnej veci sp. zn. OT/47/2017 dňa 22.3.2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za čo mu bol uložený vyššie uvedený peňažný trest vo výmere 1.000,-€ a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov. Následne bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Prešov v trestnej veci sp. zn. XTv/X/XXXX dňa 15.5.2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k peňažnému trestu vo výmere 500,-€ a náhradnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a zákazom činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 3 rokov. Následne bol obžalovaný odsúdený v Spolkovej republike Nemecko súdom AG Breisach am Rhein dňa 11.2.2019 pre podvodné konanie spáchané dňa 4.9.2018 za čo bol odsúdený k peňažnému trestu 100,-€ a napokon bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/28/2019 zo dňa 27.2.2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za súčasného uloženia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 68 mesiacov.

V rámci rozhodovania o treste a jeho výmere súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., kde dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude dosiahnutý uložením úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd hodnotil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia a spáchanie viacerých trestných činov. Vzhľadom k prevahe priťažujúcich okolností v pomere 2:1 k poľahčujúcim okolnostiam súd v súlade s ust. § 38 ods. 4 Tr. por. zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3 a trest ukladal v takto zvýšenej trestnej sadzbe na jej dolnej hranici, kde takto uložený trest podľa názoru súdu je plne primeraný, zákonný a spravodlivý.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre rovnakú trestnú činnosť, kde bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce dňa 27.2.2019 sp. zn. OT/28/2019, právoplatného 8.3.2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní do 8.3.2021. Zároveň súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený pre obdobnú trestnú činnosť aj vyššie uvedenými

trestnými rozkazmi Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/47/2017 zo dňa 22.3.2017 a Okresného súdu Prešov sp. zn. 4Tv/2/2017 zo dňa 15.5.2017, kde tieto skôr uložené tresty výchovného charakteru sa u obžalovaného zjavne minuli svojmu účelu a tento sa opakovane dopúšťal rovnakej trestnej činnosti.

Súd má za to, že u obžalovaného nie je predpoklad, aby sa tento napravil pri uložení alternatívneho výchovného trestu, kde na jeho nápravu a prevýchovu je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k páchaniu takejto trestnej činnosti, pričom opakovane, napriek predchádzajúcim odsúdeniam, sa v relatívne krátkom časovom období opätovne dopúšťa obdobného konania a ignoruje tak rozhodnutia súdov a polície o uložení zákazu činnosti vykonávať činnosť viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

V nie poslednom rade súd prihliadol aj na okolnosti prípadu z ktorého je zrejmé, že obžalovaný po tom, čo viedol motorové vozidlo zn. P. v Michalovciach po Vinianskej ceste, kde bol zastavovaný hliadkou OO PZ Michalovce, na jej znamenie nereagoval a pokračoval v jazde, kde následne nezvládol vedenie vozidla a vozidlo prevrátil cez strechu, ktoré zostalo stáť na pravom boku so zakliesneným obžalovaným. Je teda zrejmé, že obžalovaný svojím konaním sa pokúsil ujsť hliadke polície, ignoroval výzvu polície a svojím konaním bezprostredne ohrozoval iných účastníkov cestnej premávky, kedy nezvládol svoje vozidlo a spôsobil tak dopravnú nehodu.

Keďže obžalovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti na úseku dopravy bolo na mieste uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov a to na doživotie v súlade s ust. § 61 ods. 1, 2, 5 Tr. zák., keďže obžalovaný bol už za takýto trestný čin v minulosti dvakrát odsúdený.

Zároveň súd na ochranu spoločnosti a na zabránenie obžalovanému v ďalšom páchaní trestnej činnosti uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to osobného motorového vozidla zn. P. ktorého výlučným vlastníkom a držiteľom je obžalovaný Ladislav Štrbaň, keďže obžalovaný opakovane ignoruje rozhodnutie súdu, resp. polície o zákaze činnosti a dopúšťa sa rovnakej trestnej činnosti, kde skôr uložené miernejšie tresty zjavne nevedú k jeho náprave. Je zrejmé, že obžalovanému vo vykonávaní tejto činnosti nezabránilo ani opakované uloženie zákazu činnosti, preto na ochranu spoločnosti, najmä ostatných účastníkov cestnej premávky je nevyhnutné obžalovanému zabrániť v ďalšom páchaní trestnej činnosti práve odňatím možnosti viesť motorové vozidlo, teda rozhodnutím o jeho prepadnutí.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že obžalovaný v minulosti spáchal sedem dopravných priestupkov a má evidovaných šesť zákazov činnosti, z čoho štyri boli uložené za spôsobenie dopravnej nehody. Je teda zrejmé, že obžalovaný hrubo nerešpektuje pravidlá cestnej premávky, opakovane sa dopúšťa tak priestupkov, ako aj trestných činov na úseku dopravy a svojím konaním ohrozuje iných účastníkov cestnej premávky, preto uloženie takéhoto druhu trestu sa javí ako primerané, účelné, spravodlivé a nevyhnutné na zabránenie obžalovanému v ďalšom páchaní takejto trestnej činnosti.

V rámci rozhodovania súdu o prepadnutí motorového vozidla súd zohľadnil aj hodnotu veci k miere závažnosti prečinu, kde súd poukazuje na to, že akákoľvek hodnota vozidla nemôže prevýšiť hodnotu ľudského života, resp. zdravia človeka, ktoré sú takýmto bezohľadným konaním obžalovaného bezprostredne ohrozené.

Keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za

obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.