

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3T/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010125  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010125.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obvineného O. P., na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 02.06.2020 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 29.01.2020 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným O. P., pod sp. zn. 1 Pv 475/18/4403, podanú na Okresný súd Nitra dňa 31.01.2020 schvaľuje a potvrdzuje rozsudkom.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd **z r u š u j e** výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 10/2019 zo dňa 16.09.2019, právoplatného dňom 16.09.2019 pre skutky, ktorých sa dopustil na skutkovom základe popísanom v bodoch I. - XXVII. a výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T 1/2019 zo dňa 6.11.2019, právoplatného dňom 6.11.2019 pre skutok, ktorého sa dopustil na skutkovom základe popísanom v rozsudku, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad.

Obvinený

O., narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom P. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznáva za vinného, že:

v bode I.

- dňa 27.05.2016 v Zlatých Moravciach na parkovisku pri obchodnom dome Billa, v čase okolo 15.00 hod. obvinený O. P. uviedol do omylu poškodeného K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, G., a to takým spôsobom, že pod zámienkou dodania stavebného materiálu, tvrdeného polystyrénu - styrodur 60 m<sup>2</sup>, lepidla - kleber 15 vriec, sieťky na stenu 60 m<sup>2</sup>, vylákal od neho finančné prostriedky v hotovosti v celkovej výške 570 €, stavebný materiál však poškodenému K. J. nedodal a vrátil mu z celkovej ním zaplatenej sumy len 120 €, čím sa takto obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému tak spôsobil celkovú škodu vo výške 450 €,

v bode II.

- dňa 21.06.2016 v presne nezistenom čase v Zlatých Moravciach, v rodinnom dome na E. ulici č. XXX/X obvinený O. P. uviedol do omylu poškodeného M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. M., E. XXX/X, a to takým spôsobom, že pod zámienkou dodania stavebného materiálu, vylákal od neho finančné prostriedky v hotovosti v celkovej výške 900 €, stavebný materiál však poškodenému M. M. nedodal a vrátil mu z celkovej ním zaplatenej sumy len 150 €, čím sa takto obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému tak spôsobil celkovú škodu vo výške 750 €,

v bode III.

- v presne nezistenú dobu začiatkom mesiaca október 2016 telefonicky z čísla XXXX XXX XXX reagoval na inzerát uverejnený na internete o kúpe dvoch kusov strešných okien prisľúbil M. C., bytom C., ul. Z. č. XXX/XX, tieto okná dodať v krátkej lehote a požadoval zálohu, ktorú poškodený M. C. dňa X.XX.XXXX v čase o 13,52 hod. v Lučenci na ul. Novohradskej, v pobočke Slovenskej sporiteľne vložil na účet číslo A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 300,- € ako to páchatel požadoval, pričom do dnešného dňa neboli objednané okná dodané, ani vrátená finančná záloha, čím takto bola M. C., bytom C., ul. Z. č. XXX/XX, spôsobená škoda v celkovej výške 300,- €,

v bode IV.

- dňa 04.11.2016 prijal na účet č. A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu vo výške 400,-eur za formátovaciu pílu, ktorú zálohu mu z pobočky Slovenskej sporiteľne v Žiline, ul. Námestie L. Štúra č. 3 zaslal poškodený M. E. po telefonickej vzájomnej dohode, pričom však formátovaciu pílu poškodenému M. E. nedodal a ani po viacerých výzvach mu nevrátil uvedenú finančnú zálohu, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že formátovaciu pílu poškodenému M. E. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím spôsobil poškodenému M. E. škodu vo výške 400,-eur,

v bode V.

- dňa 14.11.2016 v presne nezistenom čase v obci K. na U. XX, okres Dunajská Streda, po niekoľkých telefonických rozhovoroch z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX od poškodeného Q. G. pod zámenkou predaja izolovanej plechovej garáže s výklopnou bránou v hodnote 550,-eur, ktorú mu telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodeného Q. G. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk vylákal sumu 500,-eur za predmetnú plechovú garáž, ktorú sumu poškodený zaslal na bankový účet č. A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, avšak po obdržaní platby predmetnú plechovú garáž nedodal, na naliehanie poškodeného, mu vrátil sumu vo výške 100,-eur a s poškodeným prestal komunikovať, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že plechovú garáž poškodenému Q. G. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím poškodenému Q. G., spôsobil škodu vo výške 400,-eur,

v bode VI.

- reagujúc na inzerát Z. M., bytom O. č. XX zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, prejavujúc záujem o kúpu palivového dreva dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastnickeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m<sup>3</sup> za kúpnu cenu vo výške 720,-eur s čím Z. M. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného spoločne s dovozom do miesta bydliska Z. M., ktorý následne dňa 21.11.2016 bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720,-eur na účet číslo IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hoci vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720,-eur,

v bode VII.

- dňa 23.01.2017 zareagoval na inzerát poškodeného T. M. K. o kúpu PUR panelov o hrúbke 60 mm v počte 10 ks a 7 ks PUR panelov o hrúbke 80 mm, ktorý bol zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk a s ktorým sa telefonicky dohodol, že predmetné PUR panely mu dodá za sumu 940,-eur, pričom požadoval uhradenie zálohy vo výške 440,-eur na bankový účet A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú zálohu na uvedený účet T. M. K. dňa 23.01.2017 zaslal a následne ešte v ten istý deň opätovne kontaktoval T. M. K. za tým účelom, že ak chce mať predmetné PUR panely dodané v požadovanom množstve ešte do dňa 27.01.2017, musí uhradiť aj zvyšnú sumu 500,-eur na bankový účet A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom dovoz tovaru bude zabezpečený v cene, na čo T. M. K. tieto finančné prostriedky aj zaslal dňa 23.01.2017, pričom predmetný tovar poškodenému T. M. K. nedodal, ani vyššie uvedené finančné prostriedky nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že predmetné PUR panely poškodenému nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenému T. M. K. škodu vo výške 940,-eur,

v bode VIII.

- v presne nezistenom čase koncom mesiaca november 2016, z presne nezisteného miesta sa telefonicky ozval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na inzerát podaný na internetovej stránke <http://www.bazos.sk> M. W., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalé bytom I. č. XX, okres Bardejov, týkajúci sa kúpy sendvičových panelov (pur panely) o rozlohe 425 m<sup>2</sup>, kde následne po niekoľkých telefonických

rozhovoroch dňa 09.12.2016 sa dohodli, že dodá M. W. pur panely o rozlohe 425 m<sup>2</sup> za sumu 4.250,- eur s dopravou, pričom čakacia doba mala byť najneskôr do dvoch mesiacov od dohody, kde žiadal zaslať zálohu na účet č. IBAN SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý je vedený na meno M. P., kde poškodený M. W. zaslať z účtu č. IBAN A vedeného na jeho manželku Z. W. dňa 09.12.2016 sumu 1.225,-eur, dňa 12.12.2016 sumu 1 000,-eur, dňa 16.12.2016 sumu 1.000,-eur, dňa 26.01.2017 sumu 700,-eur, celkovo 3.925,-eur, pričom mu do dnešného dňa pur panely nedodal a to aj napriek naliehaniu M. W., čím takto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že poškodeného M. W. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu 3.925,-eur,

v bode IX.

- v úmysle získať pre seba finančný prospech dňa 31.01.2017 telefonicky zareagoval na inzerát zverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk na kúpu traktora Zetor 9540 vytvorený záujemcom o kúpu B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C., C. XXXX/XXX na tam uvedené kontaktné telefónne číslo účastníckej stanice XXXX XXX XXX s tvrdením, že takúto kúpu traktora pre neho zabezpečí, následne ho v rámci vzájomnej telefonickkej komunikácie vykonávanej z čísla účastníckej stanice XXX XXX XXX ako aj e- mailovej komunikácie, kedy zaslať na e-mail a@b.c z e-mailovej adresy O. písomnú cenovú ponuku na dodávku traktora za sumu 11300,-eur vrátane jeho dopravy, prihlásenia, termínu dodania okolo 10.02.2017 ako aj fotografiu takto ním prisľúbeného dodaného traktora, ktorú si ale vytvoril z internetového prehliadača a požadoval urgentnú zálohu 1500,-eur, po čom mu B. I. zaslať dňa 31.1.2017 prostredníctvom internetbankingu na číslo bankového účtu SK70 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1000,-eur a dňa 01.02.2017 sumu 500,-eur, pričom takýmto traktorom nikdy nedisponoval, dodávku traktora v dohodnutej lehote a ani následne nezabezpečil a prevzatú finančnú zálohu minul pre svoje vlastné potreby, čím spôsobil B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C., Kopanice XXXX/XXX škodu vo výške 1500,-eur,

v bode X.

- dňa 28.02.2017 po tom, čo poškodený M. Y. zverejnil na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk inzerát, prostredníctvom ktorého chcel kúpiť palivové drevo, na ktorý on reagoval, pričom počas emailovej a telefonickkej komunikácie, ktorú realizoval M. Y. v mieste trvalého bydliska, sa dohodli na predaji palivového dreva v objeme 12 m<sup>3</sup> za sumu 500,- eur, ktorú poškodený M. Y. dňa 01.03.2017 v meste Michalovce, v pobočke Slovenskej sporiteľne vložil v prospech účtu IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom palivové drevo mu nedodal, ani sumu 500,-€ poškodenému nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému M. Y. škodu v celkovej výške 500,- eur,

v bode XI.

- po tom, čo poškodený Q. A. dňa 17.03.2017 publikoval inzerát na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk, že kúpi palivové drevo, pričom si stanovil cenu za meter kubický cca 30-35,- eur, následne dňa 17.03.2017 sa mu telefonicky ozval, pričom sa telefonicky dohodli, že mu dovezie 20 metrov kubických dreva za sumu 700 € a aby celú sumu poškodený Q. A. uhradil, s čím poškodený Q. A. nesúhlasil a dohodli sa na zálohe 400,- eur, ktorú sumu poškodený Q. A. dňa 17.03.2017 uhradil priamym vkladom na číslo účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ani po opakovaných telefonických urgenciách O. P. drevo poškodenému Q. A. nedoviezol, ani mu peniaze nevrátil, pričom od začiatku ich komunikácie mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Q. A. škodu vo výške 400,- eur,

v bode XII.

- dňa 08.03.2017 zareagoval na inzerát poškodeného P. B. o kúpu sústruhu točnej dĺžky do 500 mm, ktorý bol dňa 07.03.2017 zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk a s ktorým sa telefonicky dohodol, že požadovaný sústruh vie zabezpečiť, načo po vzájomnej dohode poškodený P. B. dňa 21.03.2017 zaslať na účet A prostredníctvom Slovenskej sporiteľne finančné prostriedky vo výške 800,-eur, predmetný sústruh poškodenému P. B. nedodal, ani sumu vo výške 800,-eur nevrátil, pričom od počiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že sústruh poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím poškodenému P. B. spôsobil škodu vo výške 800,-eur

v bode XIII.

- po tom, čo na webovej stránke <<http://www.bazos.sk>> našiel inzerát poškodeného V. G., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom Za vodou XX, A. E., ktorý mal záujem okúpu unimobunky vrátane jej dopravy,

sa dňa 27.3.2017 s V. G. dohodol, že mu dopraví 31.3.2017 do obce O., okres A. E. unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený ešte dňa 27.3.2017 zaslal prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s. na účet A dohodnutú sumu 700,- eur ako cenu unimobunky aj dopravy, avšak on žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu poškodenému dňa 30.3.2017 oznámil, že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 4.4.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.4.2017, pričom následne poškodený požadoval vrátenie sumy 700,- eur, ktorú však on použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému V. G. spôsobil škodu vo výške 700,-eur,

v bode XIV.

- dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval Y. C. zo J., okres I. na portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína /n. Schiedel o dĺžke 8 m a priemere 200 mm za cenu 1050,-eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1050,- eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť a následne toho istého dňa C. C. - B. vložila na jeho bankový účet č. A vedený v Slovenskej sporiteľni sumu vo výške 1050,-eur, pričom doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil Y. C. vyplatenú sumu vo výške 1050,-eur, ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto Y. C. zo J., okres I., spôsobil škodu vo výške 1 050,-eur,

v bode XV.

- dňa 18.04.2017, na základe inzerátu, zverejnenom na webovom sídle [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) kontaktoval Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, následne s ním uzatvoril prostredníctvom telefonického rozhovoru ústnu zmluvu, ktorej predmetom bolo dodanie stavebného materiálu a to 14 ks strešných panelov o rozmeroch 7x1m a 4 ks stenových panelov o rozmeroch 7x 1m, pričom mu Y. P. v dňoch 18.4.2017 a 19.4.2017 vyplatil na jeho účet IBAN SK XXXX XXXX XXXX XXXX XXX XXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., zálohy v celkovej výške 450,-eur, avšak Y. P. uvedený materiál nedodal a nevrátil mu ani finančné prostriedky, pričom už v čase uzatvorenia dohody vedel, že dohodnutý stavebný materiál nemá a že svoj záväzok nesplní, čím svojím konaním spôsobil škodu Y. P. vo výške 450,-eur,

v bode XVI.

- prostredníctvom internetového inzertného portálu [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) ponúkal na predaj plechy o rozmeroch 2x1 metra, za cenu 8,-eur za kus, pričom L. U. v spoločnosti svojho manžela v obci V. A., okres Dunajská Streda prejavila záujem o kúpu celkovo 100 kusov predmetných plechov v celkovej sume 800,-eur a formou emailu bola zo strany kupujúcich zaslaná objednávka a následne dňa 02.05.2017 mu bola poukázaná záloha vo výške 400,-eur na č. účtu SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom s tým, že plechy mali byť dodané do 5.5.2017 ktoré však v dohodnutom termíne neboli dodané, keď bol obvinený poškodenou L. U. telefonicky kontaktovaný, prečo plechy neboli v dohodnutom termíne dodané, jej uviedol, že potrebuje vyplatiť prepravcu, a preto žiadal o poukázanie ďalších 400,-eur, ktorá suma bola poukázaná dňa 9.5.2017 takisto na číslo účtu SK.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom, avšak dohodnuté plechy neboli dodané ani na ďalšie 2 výzvy, čím nevrátil poškodenej L. U. finančné prostriedky vo výške 800,-eur, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že plechy poškodenej L. U. nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenej L. U. škodu vo výške 800,-eur,

v bode XVII.

- po tom ako poškodený M. A. na internetovom inzertnom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) zverejnil inzerát pre dopyt na palivové drevo, bol poškodený dňa 05.05.2017 telefonicky kontaktovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a tento mu uviedol, že mu môže zohnať bukové drevo o objeme 20 m<sup>3</sup> aj s dovozom za sumu 720,-eur, že ak má o kúpu palivového dreva záujem, aby mu na bankový účet zaslal finančnú zálohu za drevo vo výške 400,-eur, pričom sa dohodli, že palivové drevo mu po zaplatení zálohy doručí do dňa 15.5.2017, s ktorou ponukou poškodený M. A. súhlasil a dňa 05.05.2017 manželka M. A. platobným príkazom z bankového účtu č. A. XXXX XXXX XXXX XXX XXXX mu zaslala na jeho bankový účet č. A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške 400,-eur ako zálohu za palivové drevo, avšak palivové drevo poškodenému M. A. do dohodnutého termínu dodania nedodal, finančnú hotovosť mu aj napriek jeho niekoľkým výzvam poškodenému nevrátil, pričom od začiatku ich vzájomnej

komunikácie mal vedomosť, že palivové drevo poškodenému M. A. nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému M. A. škodu vo výške 400,-eur,

v bode XVIII.

- 03.07.2017 v presne nezistenom čase, po niekoľkých telefonických hovoroch z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, od poškodenej N. I., pod zámienkou predaja formátovacej píly s frézou značke „Rojek“ v hodnote 2.800,-eur, ktorú jej telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu pod dopyte poškodenej na internetovom portáli www.hazos.sk, vylákal sumu 1.400,-eur ako zálohu za predmetnú formátovaciu pílu s frézou, ktorú sumu mu poškodená ešte toho istého dňa poslala na bankový účet č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., avšak po obdržaní platby jej pílu nedodal v dohodnutej lehote do 13.7.2017, čím poškodenej N. I. spôsobil škodu vo výške 1 400,-eur,

v bode XIX.

- dňa 06.07.2017 v presne nezistenom čase v obci I. XXX, okres Dunajská Streda, po niekoľkých prechádzajúcich telefonických rozhovoroch z telefonického čísla XXXX XXX XXX a internetovej komunikácie s poškodeným M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, okres V. A. pod zámienkou predaja strešnej krytiny zv. Tondach Jirčanka v počte 950 ks, ktorú mu takto ponúkol, vylákal sumu 500,- € ako zálohu za strešnú krytinu, túto sumu poškodený zaslal dňa 06.07.2017 na bankový účet č. A XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, následne na jeho naliehanie poškodený zaslal ďalších 500,-eur a to dňa 14.07.2017 na bankový účet č. A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, ako zvyšnú časť objednávky, avšak po obdržaní platby nemal v úmysle tovar dodať zaslané finančné prostriedky nevrátil a seba obohatil na úkor poškodeného, čím poškodenému M. M. spôsobil škodu vo výške 1000,-eur,

v bode XX.

- v období od dňa 10.07.2017 do 14.07.2017 na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase obvinený O. P. uviedol do omylu poškodeného E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. A. č. XX, okr. A., ktorý na internetovej stránke www.bazos.sk uverejnil inzerát na kúpu stavebného materiálu, a to takým spôsobom, že pod zámienkou dodania predmetného tovaru vylákal od neho finančné prostriedky s tým, že mu po prevedení zálohy vo výške 1.500 € na číslo účtu A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do dňa 11.08.2017 zabezpečí a dodá na adresu trvalého pobytu tehly Heluz brúsené I. triedy 44 - 2.650 ks, 25 - 420 ks, 11,5 - 700 ks, keramiku 3m - 3 ks, preklad 2,5 m - 9 ks, preklad 2 m - 3 ks, preklad 1,5 m - 15 ks, preklad 1 m - 3 ks a lepidlo na brúsenú tehlu, čo však neurobil a poškodenému E. W. nevrátil ani ním poukázanú zálohu, čím sa takto obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému tak spôsobil celkovú škodu vo výške 1.500€,

v bode XXI.

- dňa 31.07.2017 na internetovom portáli www.bazos.sk zareagoval na inzerát „kúpim skladový kontajner“, kde pri predchádzajúcom telefonickom rozhovore s p. K. mu uviedol, že taký skladový kontajner mu vie zabezpečiť, následnou komunikáciou prostredníctvom emailov a@b.c a O. si T. K. objednal skladový kontajner o rozmere 2000x2000x2000 a dohodol sa s ním na sume 900,- Eur s tým, že zálohu vo výške 400,-eur zaplatí vopred na účet SLSP IBAN:A a sumu 500,-eur pri vykládke skladového kontajnera s termínom dodania dňa 9.8.2017 na adrese K. s.r.o., U., XXX 01 A. K., následne dňa 1.8.2017 T. K. zaslal zo svojho účtu IBAN:A vedenom vo VÚB Banke sumu 400,- Eur na účet IBAN:A vedenom v Slovenskej sporiteľni, no skladový kontajner mu v termíne dodania 9.8.2017 do sídla firmy K. s.r.o., U. 1, XXX 01 A. K. dodaný nebol, ani mu zálohu na sumu 400,-eur nevrátil, v čase kedy uzatvárali objednávku nedisponoval skladovým kontajnerom, nevyrábali skladové kontajnerov ani nebol sprostredkovateľom takýchto skladových kontajnerov, čím záujemcu T. O. K. týmto uviedol do omylu, kde týmto konaním bola poškodenému T. O. K. spôsobená škoda vo výške 400,-eur

v bode XXII.

- reagujúc na inzerát I. Y., zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, v ktorom I. Y. prejavil záujem o kúpu palivového dreva, dňa 02.08.2017 z presne nestotožneného miesta telefonicky kontaktoval I. Y. z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 10m<sup>3</sup> za kúpnu cenu vo výške 350,-eur, s čím I. Y. súhlasil, pričom drevo mu mal zabezpečiť do 11.08.2017 aj s dovozom do miesta bydliska I. Y. a I. Y. dňa 02.08.2017 za dodanie dreva zaplatil bankovým prevodom sumu vo výške 350,-eur na účet číslo IBAN: A avšak palivové drevo v dohodnutej lehote nedodal zaplatenú

finančnú hotovosť nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, pričom vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, čím takto svojim konaním uviedol do omylu I. Y. a spôsobil mu škodu vo výške 350,-eur,

v bode XXIII.

- dňa 4.8.2017 ako predávajúci prostredníctvom elektronickej pošty a telefonického dohovoru vylákal od kupujúceho B. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, I., za dodanie smrekových brikiet o hmotnosti 4 tony sumu vo výške 500,- €, ktorú B. L. poukázal dňa 4.8.2017 na účet č. A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, aj keď vedel, že drevené brikety nedodá v dohodnutom termíne a ani neskôr, čím spôsobil poškodenému B. L. škodu vo výške 500,- €,

v bode XXIV.

- dňa 27.08.2017 prostredníctvom podaného inzerátu poškodeným K. W., ktorý bol zverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk vo veci zakúpenia brikiet, poškodeného kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že má pre neho ponuku 7 ton brikiet za 150,- eur za 1 tonu na paletu, ale že potrebuje zaslať zálohu na bankový účet vo výške 400,- eur, pričom tovar dodá dňa 31.08.2017, s čím poškodený súhlasil, a preto dňa 27.08.2017 prevodom z účtu zaslal na bankový účet SLSP č.: A finančné prostriedky vo výške 400,- eur, kde mu telefonicky potvrdil prijatie platby a uviedol, že tovar dodá dňa 31.8.2017, k tomu však neprišlo a preto ho poškodený opätovne viackrát kontaktoval, pričom mu uviedol, že nastali nejaké komplikácie a že tovar doručí dňa 04.09.2017, k čomu taktiež neprišlo, po čom poškodený znova ho kontaktoval, ktorý uviedol, že nemá vozidlo, s ktorým by tovar priviezol, následne sa vyhovárал na rôzne zámienky, že tovar doručí, pričom bolo zistené, že takýto tovar ani nevlastnil, nedisponoval ním a do dnešnej doby poškodenému brikety nedodal, stal sa nekontaktným pre poškodeného, finančnú hotovosť nevrátil a túto minul na bežné výdavky, teda použil ju pre vlastnú potrebu, čím bol K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W., ul. G. č. XXX/XXX uvedený do omylu a bola mu spôsobená majetková škoda vo výške 400,-eur,

v bode XXV.

- dňa 08.11.2017 prostredníctvom e-mailu kontaktoval poškodeného M. P. v mieste jeho trvalého bydliska M. číslo XX, okres O., ohľadne inzerátu na suché palivové drevo na doméne www.bazar.sk, kde obvinený vystupoval ako O. P. O. a ponúkol poškodenému 10 kletok suchého palivového dreva aj s dopravou, za ktoré požadoval sumu 450,-eur a ako zálohu požadoval vložiť na bankový účet číslo: A XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX sumu 300,-eur, s čím poškodený súhlasil a dňa 08.11.2017 peniaze vložil na uvedený bankový účet a dohodli sa na termín dodania dreva dňa 16.11.2017, pričom k dodaniu nedošlo, neskôr sa dohodli na termíne dodania na deň 20.11.2017, avšak do dnešného dňa drevo poškodenému nedodal, pričom poškodený opakovane požadoval vrátenie zálohy, pričom mu do dnešného dňa dohodnuté palivové drevo nedodal, ani zálohu nevrátil, pričom už v čase dojednávania dodania dreva vedel, že dohodnutý tovar nedodá a tým spôsobil poškodenému škodu vo výške 300,-eur,

v bode XXVI.

- dňa 12.12.2017 o 19:30 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zareagoval na inzerát: kúpimV3S trojstranný sklápač v pôvodnom stave bez poklopu na kabíne, môže byť aj bez tp, cena 2 500,-eur, ktorý na stránke www.bazos.sk dňa 08.12.2017 spolu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX uverejnil M. Z. a tomuto ponúkol na kúpu motorové vozidlo predmetného typu za sumu 2 400,- eur s dopravou do miesta trvalého pobytu, o ktoré následne prejavil záujem Z. a v dňoch 13.12.2017 a 20.12.2017 prostredníctvom hotovostného vkladu v Slovenskej sporiteľni a.s. pobočka Šaštín-Stráže na základe jeho telefonického pokynu zaslal na číslo účtu A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumy po 1 000,- eur, ktoré sumy on prevzal, motorové vozidlo nedodal, peniaze nevrátil, pričom v čase telefonického dohovoru s poškodeným M. Z. vedel, že vozidlo nedodá, nakoľko týmto nedisponoval a finančnú hotovosť použije pre svoju potrebu, čím M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. A. B. XXX spôsobil škodu vo výške 2 000,- eur,

v bode XXVII.

- v presne nezistený deň januára 2018 telefonicky zareagoval na inzerát poškodeného Q. E., trvale bytom M. č. XX, okres G., uverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk, kedy chcel poškodený kúpiť dvojnápravovú vlečku s hydraulikou, s úmyslom získať finančný prospech tomuto prisľúbil jej zabezpečenie, pri viacerých telefonických rozhovoroch s Q. E., ktoré sa uskutočnili v priebehu obdobia od januára 2018 až do marca 2018, dodanie vlečky podmienil vyplatením zálohy od poškodeného Q. E., ktorý mu poukázal na tento účel cez internetbanking z účtu IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 12.01.2018 sumu 1.300,- eur, dňa 13.01.2018 sumu 650,- eur a dňa 15.01.2018 z účtu IBAN:A

XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 3.350,- eur, ktoré podľa inštrukcie obvineného previedol na č. účtu IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, takto konal, hoci vedel, že predmetnú dvojnápravovú vlečku s hydraulikou slúžiacou na zvažanie dreva nezabezpečí, pričom finančné prostriedky použil na vlastnú potrebu, vlečku nedodal, a týmto konaním spôsobil Q. E. škodu v celkovej výške 5.300,- eur,

v bode XXVIII.

- dňa 06.02.2018 zareagoval na inzerát M. J. z E. Z. zverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk, ktorým M. J. prejavil záujem o kúpu stroja UNC 045 za cenu do 4.000,-eur, tým, že M. J. telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a prisľúbil mu, že takýto typ stroja vie zabezpečiť z Olomouca za cenu 3.690,- eur plus cena za dovoz 350,- eur, pričom následne žiadal o zaslanie zálohy vo výške 1.000,- eur, kde následne M. J. dňa 07.02.2018 vložil, na základe údajov k platbe zaslaných z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na účet č. A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 990,- eur, následne dňa 09.02.2018 opäť kontaktoval M. J. s tým, aby mu doplatil aj zvyšnú časť peňazí vo výške 2.700,- eur s čím M. J. súhlasil a dňa 12.02.2018 vložil na účet č. A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 2.700,- eur, pričom do dnešného dňa M. J. predmetný stroj nedodal a ani mu neboli vrátené finančné prostriedky, čím takto poškodeného M. J. uviedol do omylu, nakoľko od začiatku komunikácie vedel, že predmetný UNC stroj nedodá, pričom finančné prostriedky vo výške 3.690,- eur použil na iné účely, čím takto poškodenému M. J. spôsobil škodu vo výške 3.690,- eur,

v bode XXIX.

- dňa 20.02.2018 zareagoval na inzerát podaný na internetovej stránke www.bazos.sk ohľadom kúpy poľnohospodárskeho traktora zn. Zetor 5245, ktorý uverejnil E. C. z E. a následne pod zámenkou predaja traktora predmetného typu s dopravou do miesta trvalého bydliska, o ktorý E. C. prejavil záujem, cestou telefonickej komunikácie ako aj cestou SMS správ z telefónneho čísla XXXX XXX XXX vylákal od E. C. finančnú hotovosť ako zálohu vo výške 1.500,- eur, ktorú menovaný uhradil dňa 20.02.2018 v čase o 14.51 hod. na pobočke banky Slovenská sporiteľňa a.s. v Trstenej formou vkladu na účet A XXXX XXXX XXX XXXX XXXX, avšak do dnešného dňa k predaju traktora nedošlo, pričom už počas komunikácie páchatel' vedel, že traktor nedodá, čím týmto konaním poškodeného E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., I. U. XXXX/XX, okres E. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1.500,- eur,

v bode XXX.

- v dňoch 23.03.2018 a 26.03.2018 v presnejšie nezistenom čase v Prievidzi a Nitrianskom Rudne na presnejšie nezistenom mieste vylákal od poškodeného M. V. na 2-krát finančnú hotovosť celkovo vo výške 900,-eur, ktoré mu poškodený vložil na jeho účet A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, ktoré mali slúžiť ako záloha na kúpu stroja UNC 060, pričom do dnešného dňa mu stroj UNC 060 nesprostredkoval a finančnú hotovosť nevrátil, čím poškodenému M. V., bytom V. nad G., K. XXX spôsobil škodu vo výške 900,- eur,

v bode XXXI.

- dňa 12. apríla 2018 obvinený O. P. telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodeného O. L., ktorý dňa 7. apríla 2018 zverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát kde uviedol, že kúpi stavebný materiál Porfix, na toto obvinený poškodenému ponúkol na predaj tento stavebný materiál a následne sa dohodli na dodaní 1600 ks Porfixu o rozmere 500 x 250 x 300, 200 ks Porfixu o rozmere 500 x 250 x 150 spolu v sume 3950€, ktorý mu mal dodať v lehote do 30. 04. 2018, za čo mu poškodený zaplatil dňa 12. 04. 2018 bezhotovostným prevodom na účet v Slovenskej sporiteľni IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu vo výške 1300€ a dňa 16. 04. 2018 na tento istý účet zvyšnú časť kúpnej ceny 2650€, ďalej sa dohodli, že poškodenému dodá stavebný materiál Porfix nosník 6 m v počte 32 kusov a vložky stropného systému Porfix v počte 400 ks v lehote do 14. 05. 2018, následne mu poškodený dňa 18. 04. 2018 uhradil bezhotovostným prevodom na ten istý účet sumu vo výške 600€, 19. 04. 2018 sumu vo výške 400€ a 24. 04. 2018 sumu vo výške 500€, pričom obvinený od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že stavebný materiál Porfix poškodenému nedodá keďže ním nedisponoval, peniaze poškodenému nevrátil, obvinený svojim konaním spôsobil poškodenému O. L., narodenému dňa XX. XX. XXXX, bytom M. nad K., P. XXX/XX celkovú škodu vo výške 5450€,

v bode XXXII.

- dňa 22.05.2018 na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase obvinený O. P. uviedol do omylu poškodeného O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. K. č. XXX, ktorý na internetovej stránke www.bazos.sk uverejnil inzerát na kúpu stabilného motora Slávia 8HP, a to takým spôsobom, že pod zámkou dodania predmetného tovaru vylákal od neho finančné prostriedky s tým, že mu po prevedení zálohy vo výške 400 € na číslo účtu A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX privedie predmetný motor, čo však neurobil a nevrátil mu ani poukázanú zálohu, čím sa obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému O. M. spôsobil tak celkovú škodu vo výške 400 €,

v bode XXXIII.

- v období okolo 02.05.2018 na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase obvinený O. P. uviedol do omylu poškodeného A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, okr. A., ktorý na internetovej stránke www.bazos.sk uverejnil inzerát na kúpu náhradných dielov na motocykel zn. S. Fazer 600, a to takým spôsobom, že pod zámkou dodania predmetných náhradných dielov vylákal od neho finančné prostriedky s tým, že mu po prevedení zálohy vo výške 400 € na číslo účtu A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dodá do dňa 06.06.2018 motocykel zn. Yamaha Fazer 600 v celkovej hodnote 1.050 € aj s dovozom, čo však neurobil a poškodenému A. C. nevrátil ani ním poukázanú zálohu, čím sa takto obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému tak spôsobil celkovú škodu vo výške 400 €,

v bode XXXIV.

- dňa 31.5.2018 s úmyslom neoprávnene získať finančné prostriedky zareagoval z telefónneho čísla XXXX XXXXXX na inzerát M. G., nar. X.X.XXXX, uverejnený na inzertnom portáli www.bazos.sk, ktorého obsahom bol záujem o kúpu najmenej troch kusov kliebok HAKI lešenia, pričom mu ponúkol 4ks za sumu 520 € s tým, že sumu bude potrebné poukázať na bankový účet v Slovenskej sporiteľni A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a lešenia budú dodané v termíne do 6.6.2018, následne po poukázaní finančných prostriedkov M. G. na uvedený účet dňa 31.5.2018 však v dohodnutom termíne 4 ks kompletných kliebok HAKI lešenia nedodal a ani finančné prostriedky napriek urgenciám nevrátil, pričom dopredu vedel, že lešenia nebude môcť dodať, čím M. G., trvale bytom K. L. XXX, spôsobil škodu vo výške 520,- €

v bode XXXV.

približne v polovici mesiaca jún 2018 v presne nezistený deň na presne nezistenom mieste obvinený O. P. uviedol do omylu poškodeného M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. I., V. č. XXX, a to tým spôsobom, že po tom, čo obvinený našiel na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát poškodeného, v ktorom poškodený vyjadril záujem o kúpu zhrabovača sena do sumy 800,- €, tohto kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXXXXX a ponúkol mu na predaj zhrabovač sena v celkovej hodnote 700,- € aj s dopravou, pričom pod zámkou dodania zhrabovača sena vylákal od poškodeného finančné prostriedky vo výške 500,- Eur ako zálohu za dodanie zhrabovača sena, ktoré mu poškodený hotovostným vkladom dňa 15.06.2018 v čase o 15:46 hod. poukázal na číslo účtu A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s tým, že sa telefonicky dohodli, že obvinený zhrabovač sena dodá dňa 20.06.2018 na adresu trvalého pobytu poškodeného, čo však neurobil a poškodenému M. I. nevrátil ani ním poskytnutú zálohu, pričom O. P. predstieral poškodenému predaj zhrabovača sena s vedomím, že zhrabovač sena poškodenému nezabezpečí, čím poškodeného M. I. úmyselne uviedol do omylu a vylákal od neho finančné prostriedky vo výške 500,- Eur, čím sa takto obohatil na škodu cudzieho majetku a spôsobil mu škodu vo výške 500,- Eur,

t e d a :

v bodoch I. až XXVII.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bodoch XXVIII. až XXIX.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bodoch XXX. až XXXV.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch I. až XXVII.

pokračovací zločin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona v bodoch XXVIII. až XXIX.

pokračovací prečin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, v bodoch XXX. až XXXV.

pokračovací zločin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ako aj § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému O. rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 18/2018 zo dňa 09.10.2018, právoplatného dňom 05.12.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To 103/2018 podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona vo výmere 1 rok, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a výrok z rozsudku Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 129/2018 zo dňa 10.04.2019, právoplatného dňom 10.04.2019 podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T 39/2018 zo dňa 09.08.2018, právoplatného dňom 14.09.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinenému O. P. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému M. Z., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom K. A. B. č. XXX škodu vo výške 2 000,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného M. Z., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom K. A. B. č. XXX o d k a z u j e so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá povinnosť obvinenému O. P. nahradiť poškodenej N. I., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom C., ul. A. č. XXX/X, škodu vo výške 1 400,- eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá povinnosť obvinenému O. P. nahradiť poškodeným M. C., nar. XX.XX.XXXX bytom C., ul. Z. č. XXX/XX, okres O., škodu vo výške 300,- eur, B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., L. č. XXX/X škodu vo výške 200,-eur, Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, okres G. škodu vo výške 5200,-eur, M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. E. Z., ul. K. č. XX/X škodu vo výške 3 690,- eur a M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, V. nad G., okres O., škodu vo výške 900,- eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému O. P. povinnosť nahradiť M. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. L. č. XXX, škodu vo výške 520,- eur.

Súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obvinenej osobe O. P. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným osobám K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, G., 450,- €, M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. M., E. XXX/X, 750,- €, E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. A. č. XX, okr. A., 1.500,- €, O. L. nar. XX. XX. XXXX, bytom M. nad K., P., 5.450,- €, O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. č. XXX., 400,- €, A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., okr. A., 400,- €, M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V., 500,- €, a to podľa uplatneného nároku uvedeného v popise skutku.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 31.01.2020 pod sp. zn. 1Pv 475/18/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného O. P..

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenými dňa 29.01.2020 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora.

Na základe vyššie uvedeného, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený O. P. sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený jemu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje v bodoch I. až XXVII. ako pokračovací zločin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, v bodoch XXVIII. až XXIX. ako pokračovací prečin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, v bodoch XXX. až XXXV. ako pokračovací zločin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno j/ Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený O. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedala „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený O. P. na všetky otázky mu položené podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.