

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113218064
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1113218064.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobcu: Rastislav Móric, nar. 26.02.1978, bytom Staničná 28/14, Kostolany nad Hornádcom, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Gürtlerom, so sídlom Havlíčkova 13, Košice, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 15.688,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Slovenskej republike sa **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov štátu v plnom rozsahu. O výške nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 23.05.2013 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 15.688,- eur s príslušenstvom titulom náhrady škody za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia.

2. Žalobca podaním zo dňa 29.11.2019, doručené súdu dňa 02.12.2019, prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil súdu, že berie žalobu späť, navrhol konanie zastaviť a zároveň uviedol, že trovy konania si neuplatňuje. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami bola podpísaná dohoda o urovnaní.

3. Žalovaný podaním zo dňa 03.12.2019, doručené súdu dňa 05.12.2019, vyjadril svoj súhlas so späťvzatím žaloby s poukazom na uzatvorenie dohody o urovnaní zo dňa 19.11.2019.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 253 ods. 1 CSP, ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

Podľa § 253 ods. 2 CSP, ak súd ustanoví znalca a strane nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku, najneskôr spolu s ustanovením znalca uloží povinnosť zložiť preddavok v rozsahu predpokladaných nákladov znaleckého dokazovania.

Podľa § 253 ods. 3 CSP, ak strana v lehote určenej súdom preddavok nezloží, súd navrhnutý dôkaz nevykoná.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Nakoľko podľa zhodného vyjadrenia oboch sporových strán došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzatvoreniu dohody o urovnaní vo veci, ktorá bola predmetom tohto súdneho konania, žalovaný vyjadril súhlas s návrhom žalobcu na zastavenie konania, súd vyhovel návrhu žalobcu a podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

6. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. Žalobca odôvodnil svoj návrh na zastavenie konania tým, že medzi sporovými stranami došlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní. Túto skutočnosť vo svojom vyjadrení potvrdil aj žalovaný. Ani jedna sporová strana predmetnú dohodu, či už k návrhu na zastavenie konania, alebo k vyjadreniu súhlasu so zastavením konania, súdu nepredložila. Súd konštatuje, že z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalovaný, keďže pristúpil k uzatvoreniu dohody o urovnaní až po tom, ako sa žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou. Nakoľko však žalobca sám vo svojom podaní zo dňa 29.11.2019 uviedol, že si trovy konania neuplatňuje, súd vyhovel návrhu žalobcu a nepriznal mu nárok na náhradu trov konania.

7. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 19.05.2015, č.k. 4C/114/2013-175, nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Chirurgia, Neurochirurgia a traumatológia. Vyhotovením znaleckého posudku poveril znaleckú organizáciu LEGE ARTIS znalecká organizácia, s.r.o., so sídlom Kováčska 32, Košice. Zároveň súd uložil žalovanému povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 400,- eur v lehote do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalovaný zložil preddavok na znalecké dokazovanie v stanovenej výške dňa 29.01.2015. Uznesením zo dňa 23.03.2017, č.k. 4C/114/2013-235, súd priznal znaleckej organizácii znalečné vo výške 1.231,50 eur a upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby zložený preddavok vo výške 400,- eur vyplatila znaleckej organizácii po právoplatnosti uznesenia.

8. Súd má za to, že štátu patrí náhrada trov, ktoré skutočne vynaložil, resp. má vynaložiť (nakoľko preddavok na trovy znaleckého dokazovania bol vyčíslený nižší, ako následne bola vyúčtovaná a uznesením priznaná znalecká odmena), bol v súlade s v danom čase platnou procesnou normou, ustanovením § 148 OSP, podľa ktorej mu ex lege vznikol nárok na ich náhradu, a to napriek tomu, že nová procesná úprava CSP analogické ustanovenie neobsahuje. Aplikáciou základného princípu uvedeného v čl. 4 ods. 2 CSP s použitím ustanovenia § 253 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP a § 470 ods. 2 CSP je možné štátu náhradu trov konania voči neúspešnej strane sporu priznať

aj za právnej úpravy Civilného sporového poriadku. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. júla 2018, sp. zn. 4Obo/3/2018). Štátu tak vzniká nárok na náhradu trov štátu - zvyšná časť súdom priznanej tarifnej odmeny a náhrady hotových výdavkov voči v konaní neúspešnému žalovanému (odôvodnenie pod bodom 8. uznesenia).

9. O výške trov štátu rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § 262 CSP vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).