

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 15T/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520010083.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci obžalovaného L. R., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 2.6.2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: L. R., M.. XX.X.XXXX F. U., trvale bytom F., X.J. XXX/X, na slobode

je vinný, že

ako otec maloletej B. F., M.. XX.XX.XXXX od dňa 14.09.2016 doposiaľ v Starej Turej a všade tam, kde sa zdržiaval si neplnil vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a deklarovanej i Rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch č.k. 10C/124/2013-187 zo dňa 20.11.2014, právoplatný dňa 20.01.2015, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživu maloletej B. F. sumou 90,- Eur mesačne účinnosťou od 01.06.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa B. F. a Rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch č.k. 9P/154/2017 zo dňa 12.06.2018, ktorým ho súd zaviazal platiť výživné vo výške 140,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.10.2017, pričom v predmetnom období nebol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok a jeho čistý mesačný príjem bol vo výške 150,- Eur mesačne a napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Piešťanoch pod č.k. 8T/32/2016-65 zo dňa 22.08.2016, právoplatným dňa 14.09.2016 pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, čím mu vznikol dlh vo výške 5.510,-Eur k rukám poškodenej B. F.

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané (dlžné) výživné vo výške 5.510 € a riadne a včas platiť bežné výživné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný a poškodená vzdali práva na podanie odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.