

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Csp/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119375918  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:6119375918.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zastúpenej Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanému Jánovi Božoňovi, nar. XX. XX. XXXX, s hláseným pobytom v obci Važec, toho času Centrum sociálnych služieb ANIMA, Jefremovská 634, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 647 79, obmedzenému v spôsobilosti na právne úkony, zastúpenému opatrovníkom obcou Važec, so sídlom Na Harte 19, Važec, IČO: 00 315 842, pre zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 73,10 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,70 eura od 19. 09. 2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11. 09. 2019 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia pohľadávky vo výške 70,70 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný sa dňa 18. 09. 2018 o 16.27 hod. na linke č. 20 vo vozidle č. 2416 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom a odmietol na mieste uhradiť cestovné vo výške 0,70 eura a sankčnú úhradu vo výške 70,- eur. Následne bolo vystavené právnu predchodkyňou žalobkyne, Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, dňa 18. 09. 2018 hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1811570. Žalobkyňa nadobudla uplatnenú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 01. 2019, pričom návrhom si okrem postúpenej pohľadávky uplatnila aj náhradu poštovného vo výške 2,40 eura v súvislosti s doručením výzvy na úhradu pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30. 09. 2019, sp. zn. 31Up/1191/2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko je na adrese uvedenej v návrhu neznámy. Na základe uvedeného Okresný súd Banská Bystrica potom, ako žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní, v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, postúpil vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

3. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 10. 2019, sp. zn. 1Ps/29/2018, právoplatným 01. 01. 2020, bol žalovaný obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať so sumou peňažných prostriedkov prevyšujúcich 5,- eur mesačne alebo vecami v hodnote prevyšujúcej 5,- eur mesačne, nie je spôsobilý uzatvárať dohody,

zmluvy, preberať záväzky, ktorých hodnota prevyšuje 5,- eur mesačne, uzatvárať dohody, zmluvy, preberať záväzky, ku ktorým je podľa dohody zmluvných strán alebo zo zákona potrebná písomná forma.

4. Opatrovník žalovaného sa k žalobe v určenej lehote nevyjadril. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú vzhľadom na nečinnosť opatrovníka žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) C. s. p. vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 C. s. p. bol dňa 02. 06. 2020 o 09,00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 25. 05. 2020.

5. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1811570 mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval dňa 18. 09. 2018 v čase o 16,27 hod na linke č. 20 vo vozidle č. 2416 na úseku zastávok Technické sklo a Agátová bez cestovného lístka.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel, keď mal listinnými dôkazmi preukázanú jej dôvodnosť. Žalovaný nepoprel, že cestoval autobusovou linkou č. 20 bez cestovného lístka, ktorý je podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného. Povinnosti cestujúceho upravuje ustanovenie § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. tak, že žalovaný bol povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, resp. si kúpiť lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu a pri lístku, ktorého platnosť začína až jeho označením, tento označiť v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení. Nakoľko sa žalovaný nepreukázal pri kontrole cestovných lístkov, podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, čo v danom prípade predstavuje 70,- eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný netvrdil ani nepreukázal nedôvodnosť uplatneného nároku, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu tak, ako je uvedené vo I. výroku tohto rozsudku.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol tam, že žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal náhradu trov v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.