

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120202054
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120202054.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. XX, R., v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúca z matky G. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. R., X. XX, právne zastúpená JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova 13 a z otca K. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. R., P. X, právne zastúpeného Hagyarí & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**,
- II. v časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia konanie **z a s t a v u j e**,
- III. žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal na tunajší súd dňa 05.02.2020 návrh o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a dňa 05.05.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zveril mal. S. do jeho starostlivosti, určil výživné tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia a žiadal styk neupraviť.
2. Matka podala na tunajší súd dňa 27.04.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie a upravil styk s maloletou.
3. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 02.12.2019, č. k. 29P/232/2019-44 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletú zveril do starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou.
4. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 09.01.2020, č. k. 30P/349/2019-22 neodkladným opatrením, bola maloletá zverená do starostlivosti otca.
5. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2020, č. k. 21CoP/55/2020-177 súd zmenil vyššie uvedené uznesenie č. k. 30P/349/2019-22 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
6. Po doručení vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, matka vzala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, vzhľadom že sa obnovil stav určený rodičovskou dohodou, sp. zn. 29P/232/2019 zo dňa 02.12.2019.

7. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka sa s maloletou často sťahuje, vláči ju po hoteloch, bije ju a kričí na ňu, maloletá nemá u matky zabezpečené stabilné prostredie, matka často mení nájmy, sexuálnych partnerov, ktorých identitu otec nepozná a u ktorých môže hroziť, že priamo ohrozia maloletú, matka nemá problém s maloletou preberať v jej veku tému sexuality, pričom maloletá už bola svedkom pohlavného styku matky s cudzím mužom. Matka maloletej v čase zverenia do starostlivosti matky aktívne bránila v styku s otcom.

8. Otec ďalej v návrhu uviedol, že matka maloletej vedie trvalo neusporiadaný život. Nemá žiadnu stabilnú prácu a rovnako nemá zabezpečené ani stabilné bývanie. Matka sa často sťahuje a mení svojich partnerov. Matka podvodným spôsobom pripravila o nehnuteľnosť vlastného chorého otca, ktorého poslala na pobyt do T. W. a keď sa vrátil späť, jeho byt bol už predaný, mal vymenené zámky a veci matkinho otca boli vysťahované. Financie utržené z predaja si matka nechala. V tejto veci podal matkin otec na ňu trestné oznámenie pre trestný čin podvodu. Otec maloletej sa o maloletú vzorne stará a naopak matka maloletej používa maloletú ako zdroj vydierania otca. Otec predložil súdu čestné prehlásenie p. T. U., matkinej tety, u ktorej matka určitý čas bývala. Z prehlásenia p. U. vyplýva, že matka jej z nehnuteľnosti odcudzila viacero hnuťelných vecí a nehnuteľnosť nechala v dezolátnom stave, o čom otec súdu predložil aj fotky. Za veľmi závažný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia otec považuje správanie matky voči maloletej v čase, keď je maloletá u matky. V období od 01.04.2020 do 05.04.2020 (v čase platnosti neodkladného opatrenia), bola maloletá v starostlivosti matky. Po návrate k otcovi bola maloletá utiahnutá a dosť vystrájala. Maloletá dňa 06.04.2020 otcovi oznámila, že vraj nie je jej otec. Maloletá uviedla, že raz večer keď sa zobudila a išla sa napiť vody, tak počula nejaký krik z obývačky, kde uvidela, ako matka bola nahá s nejakým pánom tiež nahým a niečo robili na gauči. Keď sa maloletá matky opýtala, čo robila na gauči tak jej matka uviedla, že to bol sex a že aj ona takto prišla na svet. Maloletá ďalej uviedla, že ju matka bije a kričí po nej, pričom sa maloletej vyhráza, že ak niečo povie otcovi tak dostane bitku. Po zistení vyššie uvedených skutočností sa otec obrátil na ÚPSVaR Prešov, kde mu odporučili podať trestné oznámenie. Otec podal na matku trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Podľa názoru otca je neprípustné, aby bola maloletá v jej veku svedkom takýchto udalostí, a teda svedkom pohlavného styku matky s cudzími mužmi a návštev množstva cudzích mužov u matky. Otec má vážne obavy o maloletú, nakoľko nevie akí muži a za akým účelom chodia za matkou v čase, keď je maloletá u matky.

9. Rodičia absolvovali dňa 14.05.2020 stretnutie s koordinátorkou na tunajšom súde v zmysle KOCHEM-skej praxe za účelom rodičovskej dohody.

10. Na stretnutí s koordinátorkou matke bol predložený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nesúhlasí s vyjadreniami otca, sú to klamstvá, uviedla, že odkedy bola dcéra neodkladným opatrením zverená do starostlivosti otca, svoju dcéru videla minimálne, pričom od 05.04.2020 nevidela dcéru vôbec. Od 04.05.2020 sa maloletá nachádza s matkou podľa pôvodnej rodičovskej dohody schválenej OS Prešov a preto matka trvá na tejto pôvodnej právnej úprave zo dňa 02.12.2019.

11. Vzhľadom na to, že sa rodičia nedohodli na úprave rodičovských práv, otec trvá na podanom neodkladnom opatrení zo dňa 05.05.2020, matka trvá za daných okolností na pôvodnej právnej úprave rozsudku OS Prešov zo dňa 02.12.2019 pod sp. zn. 29P/232/2019 a teda navrhuje návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

12. Podaním zo dňa 14.05.2020, doručeným tunajšieho súdu dňa 14.05.2020 matka vzala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť.

13. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

14. Keďže matka vzala svoj návrh nariadenie neodkladného opatrenia späť, súd podľa citovaného zákonného ustanovenia konanie v časti jej návrhu zastavil.

15. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote návrh na začatie konania vo veci samej.

21. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

24. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

25. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

26. Neodkladné opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenie treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia. V prípade úpravy styku slúži prioritne na zabezpečenie kontaktu rodiča s dieťaťom, tak aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností a prichádza do úvahy ak rodičia spolu nežijú a na styku s maloletým dieťaťom sa nevedia dohodnúť.

27. Súd má za to, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zo zákonného ustanovenia vyplýva, že pre vydanie neodkladného opatrenia je potrebné, aby bola splnená podmienka,

že je potrebné neodkladne upraviť pomery a taktiež že existujú skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Na základe predloženého návrhu otca súd dospel k záveru, že nie je potrebné bezodkladne upravovať pomery a taktiež v predloženom návrhu neboli uvedené také skutočnosti, ktoré by osvedčili dôvodnosť a trvanie nároku. Pre rozhodnutie o zverení maloletej niektorému z rodičov bude potrebné dôkladnejšie preskúmať situáciu a rozhodnúť, nakoľko doterajšie konanie rodičov nemalo taký charakter, aby súd niektorému z rodičov obmedzil jeho rodičovské práva. Navrhovaná dočasná úprava nie je nevyhnutná za účelom ochrany práv maloletej, pričom súčasný faktický stav nezasahuje do práv rodiča tak, že by bola naliehavo potrebná akákoľvek dočasná úprava. To nevylučuje možnosť tejto úpravy do budúcnosti, napokon nie je ani zrejmé do akej miery budú vedieť rodičia spolupracovať. Na toto je ale potrebné širšie dokazovanie vo veci. Rodičovské práva k maloletej majú obaja rodičia. Preto súd, vzhľadom na uvedené skutočnosti, prebiehajúce konanie o úpravu práv a povinností a s poukazom na závery rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, č. k. 21CoP/55/2020-177 zo dňa 16.04.2020, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).