

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119204402
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119204402.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, o zaplatenie sumy 951,06 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 229,53 eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 229,53 eur od 21.04.2019 do zaplatenia, zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 337,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 337,71 eur od 21.04.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

IV. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou zo dňa 28.05.2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2019, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 951,06 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 951,06 eur od 21.04.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou, medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 20.04.2014 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600 EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbuvaie klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dižný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný

si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06.04.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 951,06 EUR. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 951,06 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.04.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.04.2019 do zaplatenia. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 20.10.2014, Výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/47/2019-17 zo dňa 20.06.2019, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor v ktorom uviedol, že s ním nesúhlasí v plnom rozsahu, nakoľko pohľadávku riadne splatil, ale po zistení, že po vyše dvojročnom splácaní mu z pohľadávky neubudlo skoro nič, prestal splácať splátky. Má za to, že zmluva je úžernícka a vysoko úročená. Po roku splácania po dohode s Intrum Justitia zvýšil splátky takmer o polovicu, ale po roku bola konečná výška dlhu rovnaká, ako keď ju začal splácať na začiatku. Žiada súd o preverenie zmluvy na príslušnom oddelení Ministerstva spravodlivosti a uznanie ju v plnom rozsahu za neplatnú. Prikladá aj mailovú komunikáciu so spoločnosťou Intrum Justitia. Ďalej prikladá aj žiadosť a mailovú komunikáciu o zastavenie úročenia jeho pohľadávok voči VUB, ktorú adresoval Intrum Justitia, aj telefonicky do Consumer finance Holding. Intrum Justitia mu telefonicky oznámila, že úročenie Consumer finance Holding nezastaví. Z toho jasne vyplýva, že veriteľ nemal záujem o žiadne kompromisy ani riešenia, iba úžernícky vyberať splátky na pohľadávku, ktorej istina vôbec neklesala. Žalovaný ako dôkazy označil Žiadosť o zastavenie prípadne poníženie úročenia zostatku podližnosti, e-mailovú komunikáciu.

4. Uznesením č.k. 21Csp/47/2019-34 zo dňa 12.07.2019 súd zrušil platobný rozkaz a pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., a na jeho miesto vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

5. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 26.07.2019 uviedol, že odpor žalovaného považuje za neodôvodnený. Žalovaný dňa 25.9.2014 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 20.10.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným Návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 20 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 7.3.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.06.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému právnym predchodcom žalobcu poskytnutý

osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne žalobca odkazuje na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 600 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 20 eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 7.3.2015 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR): 07.03.2015 10.03.2015 M. - TT, I. U-G. -20,00, 26.05.2015 28.05.2015 G SK -100,00, 29.05.2015 30.05.2015 M -110,00, 28.05.2015 30.05.2015 J. J. M. S-G. W. -40,01, 07.06.2015 09.06.2015 M. A S-G. -30,70, 19.06.2015 23.06.2015 M. - TT, I. U-G. -30,00, 25.06.2015 27.06.2015 J. J. M. S-G. W. -30,02, 29.06.2015 30.06.2015 M -150,00, 02.07.2015 04.07.2015 CS S. - M.-M. -30,60, 03.07.2015 05.07.2015 F. M M.-M. -50,00 06.07.2015 08.07.2015 M. - TT, I. U-G. -20,01 14.08.2015 15.08.2015 ČS, B. J. O.-M. -40,79, 18.12.2015 20.12.2015 V. T.-O. -15,00, 20.12.2015 22.12.2015 D.T.-SK-B.-Z. -7,00, 21.01.2016 22.01.2016 R.-SK-Z. 1 -25,00. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 591,06 €, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uvedené výpisy boli súdu predložené spolu s Návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR): 10.04.2015 11.04.2015 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 11.06.2015 12.06.2015 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 13.07.2015 14.07.2015 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 11.08.2015 12.08.2015 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 16.09.2015 17.09.2015 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 16.10.2015 17.10.2015 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 16.11.2015 17.11.2015 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 16.12.2015 17.12.2015 Úhrada M 0XXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 18.01.2016 19.01.2016 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 20.03.2017 21.03.2017 Úhrada 20,00, 19.04.2017 22.04.2017 Úhrada 20,00, 14.06.2017 15.06.2017 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 03.07.2017 04.07.2017 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 01.08.2017 02.08.2017 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 04.09.2017 05.09.2017 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 02.10.2017 03.10.2017 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 20,00, 31.10.2017 01.11.2017 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00, 04.12.2017 05.12.2017 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00, 03.01.2018 04.01.2018 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00, 01.02.2018 02.02.2018 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00, 05.03.2018 06.03.2018 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00, 10.04.2018 11.04.2018 Úhrada M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00, 03.05.2018 04.05.2018 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00, 07.06.2018 08.06.2018 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00, 18.07.2018 19.07.2018 Úhrada M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX 30,00. Čo sa týka žalobcom uplatnenej sumy 951,06 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 951,06 € pozostáva z: istiny 189,84 €, poplatkov 118,42 €, štandardného úroku 531,69 €, sankčného úroku 111,11 €. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny

poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch." Žalobca berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 229,53 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvá žalobca naďalej. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Predžalobnú upomienku vrátane doručenky, Vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

6. Žalovaný k vyjadrenie žalobcu uviedol, že splácal svoju podlžnosť najprv v 20 eurových splátkach /16x20eur/. Po vyše ako roku mu neubúdalo z dlhu vôbec nič, naopak, ešte bol zostatok vyšší. Po vzájomnej dohode s Intrum zvýšil splátky na 30eur /9x30eur/. Ale ani po tomto zvýšení mi dlh neklesal, ostával prakticky rovnaký. Preto požiadal Quatro - Intrum o zastavenie úročenia dlhu, nakoľko chcel svoj dlh splatiť čo najrýchlejšie. Žiadosť mu bola zamietnutá s odôvodnením, že musí splácať dohodnutú sumu. Tak prestal splácať svoj dlh, lebo videl, že to nemá zmysel a prišiel na to, že táto zmluva je úžernická a nezákonná. Spolu zaplatil nasledovné: /doklad o úhrade doložil aj navrhovateľ v návrhu/. Výška požičaných peňazí: 600eur. Splatené: 16x20eur = 320eur Splatené:9x30eur = 270eur Spolu splatené 590 eur. Na úhradu zostáva 10 eur. Zmluva je úžernická a nespĺňa všetky zákonné náležitosti ako napr. dátum splatnosti úveru, ďalej výšku úroku, ktorá je viac ako 20%. Žalovaný navrhuje, aby súd preskúmal zákonitosť zmluvy a zrušil zmluvu v plnom rozsahu /úroky, trovy konania a sankčné a všetky poplatky/. Týmto prosí súd, aby zobral nasledovné dôkazy do úvahy a prihliadal na to, že splácal svoju podlžnosť. Nechcel mať žiadne podlžnosti a chce si ich riadne platiť. Podaný návrh navrhovateľom je úžernický a nezákonný.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (1). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (2).

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 229,53 eur (poplatkov vo výške 118,42 eur a sankčného úroku 111,11 eur), úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 229,53 eur od 21.04.2019 do zaplatenia, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením so súhlasom žalovaného konanie v uvedenej časti zastavil.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou zo dňa 28.05.2019, Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 20.10.2014, Výpisom z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., Predžalobnou upomienkou vrátane doručenky, Vyhlásením okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných, VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Žiadosťou o zastavenie prípadne poníženie úročenia zostatku podlžnosti, e-mailovou komunikáciou, vyjadrením žalovaného na pojednávaní, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP, ktorí svoju neúčast ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a zistil nasledovaný skutkový a právny stav.

12. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že s čiastočným späťvzatím žaloby a zastavením konania v časti súhlasí. Za spornú považuje výšku dohodnutého úroku po zosplatení. Jeho zámerom nebolo poškodiť žalobcu, nakoľko sa s ním aj dohodol. Výška úroku však bola príliš vysoká, pokladá to až za úžeru.

13. Zo Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro/Zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 20.10.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ (prostredníctvom

spnomocnenca Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 600 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne k 15.dňu v mesiaci, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,80 % ročne, RPMN bola 25,90 %, priemerná hodnota RPMN bola 24,36 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 87,14 eur, celková čiastka bola 687,14 eur, doba trvania zmluvy bola dohodnutá ako neurčitá, termín konečnej splatnosti bude v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

14. Z Výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vyplýva, že úverový rámec je 600 eur, štandardná splátka 20 eur, štandardná úroková sadzba je 22,80 %, konečný stav k 31.03.2019 je - 951,06 eur, zúčtovacie obdobie je 10.03.2015-31.03.2019, debetné transakcie žalovaného ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru (5.6.2016) boli 928,77 eur, kreditné transakcie žalovaného ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru (5.6.2016) boli 181,06 eur.

15. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 04.05.2016 vyplýva, že Consumer finance holding, a.s. k tomuto dňu eviduje ku kreditnej karte Bankomatka Quatro č. XXXXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 60,27 eur, ktorý žiada banka uhradiť bezodkladne a zároveň upozorňuje žalovaného, že ak do 11.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016, bude veriteľ úver oprávnený úver zosplatiť.

16. Z Vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku zo dňa 05.06.2016 vyplýva, že nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, týmto Consumer finance holding, a.s. oznamuje žalovanému, že jeho dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k dnešnému dňu predstavuje sumu 747,71 eur a veriteľ žiada uhradiť celý dlh po doručení tohto oznámenia.

17. Z doručenky č.l. 43 vyplýva, že žalovaný zásielku prevzal dňa 10.06.2016.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <.18) <. musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <. a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <.,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <., ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <.y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <. za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 20.10.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ (prostredníctvom splnomocnenca Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaný ako dlžník zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 600 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne k 15.dňu v mesiaci, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,80 % ročne, RPMN bola 25,90 %, priemerná hodnota RPMN bola 24,36 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 87,14 eur, celková čiastka bola 687,14 eur, doba trvania zmluvy bola dohodnutá ako neurčitá, termín konečnej splatnosti bude v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas a Consumer finance holding, a.s. v Predžalobnej upomienke zo dňa 04.05.2016 oznámil žalovanému, že k tomuto dňu eviduje ku kreditnej karte Bankomatka Quatro č. XXXXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 60,27 eur, ktorý žiada banka uhradiť bezodkladne a zároveň upozorňuje žalovaného, že ak do 11.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016 bude veriteľ úver oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil a Consumer finance holding, a.s. listom zo dňa 05.06.2016 oznámil žalovanému, že jeho dlh na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k tomuto dňu bola 747,71 eur. Žalovaný zásielku prevzal dňa 10.06.2016. Žalovaný po zosplatení úveru uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 410 eur.

30. Predmetnú Zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahuje i zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaný na základe predmetnej zmluvy čerpal úver. Žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 05.06.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 05.06.2016 a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy 747,71 eur, čo mal súd preukázané z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Podľa Výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. debetné transakcie žalovaného ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru (5.6.2016) boli 928,77 eur, kreditné transakcie žalovaného ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru (5.6.2016) boli 181,06 eur, dlžná suma ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru bola 747,71 eur (928,77 eur - 181,06 eur). V konaní bolo nesporné, že žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 410 eur, preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 337,71 eur ako rozdiel dlžnej sumy ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru a sumy uhradenej žalovaným po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (747,71 eur - 410 eur) a vo zvyšnej časti (zmluvného úroku od vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru do vystavenie Výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

31. Aplikčná prax súdov sa otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách už zaoberala. Podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014, Uznesenie Ústavného súdu SR č.k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.09.2012) dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia, počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru a s protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka, resp. 517 Občianskeho zákonníka. V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

32. Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/345/2017-68 zo dňa 17.09.2018, ktorý v ods. 14 uviedol: Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov od spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak by navyše odvolací súd takúto zmenu justifikoval, podporil by nielen hrubú nadvládu veriteľa, ale zároveň by podporoval aj stav, v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky mu majú nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti, resp. stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú istinu jednorazovo. Takéto konanie veriteľa však nepožíva v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov. Uvedenou úvahou sa odvolací súd prirodzene dostáva aj v poradí k ďalšiemu zásadnému záveru, spočívajúcemu v skutočnosti, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou.

Povedané inak v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 Z. z. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

33. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemá nárok na úroky za poskytnutie úveru po zosplatnení úveru ani v prípade, ak to bolo stranami dohodnuté, k čomu sa vyjadril aj Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 23Co/345/2017-68 zo dňa 17.09.2018, ktorý v ods. 16 uviedol: Z dôvodov vysvetlených a uvedených vyššie, dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ). Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispoziívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyše sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a vl. n. 87/1995 Z. z. Treba hovoriť o neplatnosti takejto dohody (o úrokoch popri úrokoch z omeškania) pre rozpor so zákonom (§ 39 a § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods.2 OZ).

34. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v časti zmluvných úrokov odo dňa splatnosti úveru považoval za nedôvodnú a v tejto časti ju zamietol.

35. Žalobca ďalej žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 721,53 eur od 21.04.2019 do zaplatenia.

36. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 12.06.2016, nakoľko si nesplnil povinnosť uhradiť peňažný záväzok po doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, toto oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 10.06.2016 a žalovaný nasledujúci deň po jeho doručení dlh nezaplatil, preto sa nasledujúci deň, t.j. 12.06.2016 dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po nesplnení povinnosti zaplatiť peňažný dlh, t.j. od 12.06.2016. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania až od 21.04.2019, ktorý návrh súd nemohol prekročiť a priznať žalobcovi viac. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 12.06.2016. Keďže súd dospel k záveru, že opodstatnená je požiadavka žalobcu len na zaplatenie sumy 337,71 eur, bolo možné priznať žalobcovi nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania len z tejto sumy. Výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 337,71 eura od 21.04.2019 do zaplatenia, ktorú sumu súd žalobcovi priznal a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

37. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

38. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca zaviniel zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 229,53 eur a zo sumy 721,53 eur s príslušenstvom mu bola priznaná suma 337,71 eur s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 36 % a hrubý úspech žalovaného 64 %, a teda konečný čistý úspech žalovaného je 28 % (64 % - 36 %), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaného na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 28 %, avšak zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovanému v konaní žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 CSP, podľa ktorého súd konaná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.