

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/136/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119346095
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119346095.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému W. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale S. S. S., M. XXXX/XX, t.č. bytom S. S., B. XX P. H. S., štátny občan SR, pre zaplatenie 952,84 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a** .

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 952,84 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23. 05. 2015 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej žalovanému poskytol revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný z poskytnutého úverového rámca vyčerpal sumu 844,20 Eur tak, že sumu 800 Eur žalovaný čerpal výbermi v hotovosti z bankomatov a sumu 44,20 Eur predstavujú poplatky, ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil a žalobcovi uhradil len sumu 108,31 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16. 08. 2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky v celkovej výške 952,84 Eur, z toho suma 791,75 Eur je zvyšok dlžnej úverovej istiny, suma 139,74 Eur dlžné úroky z úveru, suma 18 Eur dlžné poisťné z úveru, suma 3,35 Eur náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 791,75 Eur od 17. 08. 2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 949,49 Eur od 17. 08. 2016 až do zaplatenia.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

3. Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 28. 09. 2019, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný zásielku prevzal dňa 20. 02. 2020 osobne na tun. súde. K veci sa nevyjadril.

4. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovne zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese S. S., M. XX.

5. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 20. 05.2020.

8. Súd vo veci rozhodol dňa 02. 06. 2020 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

9. Právny zástupca žalobcu podanou žalobou tun. súdu oznámil, že s účinnosťou ku dňu 01. 07. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť), so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE. so sídlom Boulevard Hausmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE.SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Tunajšiemu súdu predložil v overenom preklade Výpis z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri zo dňa 12. 07. 2016 spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA.

10. Súd z fotokópie Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 23. 05. 2015 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol revolvingový úver s výškou úverového rámca 5 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať vo výške mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky. Splatnosť 1. mesačnej splátky bola určená na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru.. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 28,68 %, RPMN vo výške 46,36 %, odplata 34,66 %. Splatnosť mesačnej splátky bola určená na 10. deň v mesiaci. Zároveň bol dohodnutý základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie vo výške 3,33 %.

11. Súd z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 08. 07. 2019 zistil, že žalovaný vyčerpал sumu 800 Eur.

12. Súd z fotokópie Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42742656381100 zo dňa 25. 08. 2016 zistil, že ku dňu 25. 08. 2016 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu a dlžná suma vo výške 1 004,49 Eur pozostáva z úverovej istiny vo výške 791,75 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 157,74 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 55 Eur.

13. Súd z výpisu prehľadu splátok predložených žalobcom (č.l. 22 spisu) zistil, že žalovaný dňa 05. 11. 2015 uhradil splátku vo výške 11,66 Eur, dňa 09. 11. 2015 splátku vo výške 45 Eur. Následné splátky neuhradil a z tohto dôvodu došlo k zosplatneniu úveru. Po zosplatnení úveru žalovaný dňa 28. 06. 2017 uhradil sumu vo výške 51,65 Eur.

14. Súd v danom prípade vzhľadom na dátum zaplataenia poslednej splátky žalovaným a dátum zosplatnenia úveru posudzoval ex offio, či sa nejedná o premlčaný nárok.

15. Pri posudzovaní dĺžky premlčacej lehoty súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 52 ods. 2 tretia veta O.z., v zmysle ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ vždy sa prednostne požívajú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie dlhu z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere, v ktorej bolo dojednané plnenie v splátkach.

20. Podľa § 54a O.z. účinného od 05. 12. 2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania a to podanej žaloby, Oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 25. 08. 2016 a prehľadu splátok, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytnutý úver predčasne zosplatnil dňom 16. 08. 2016, ale z tohto oznámenia nevyplýva, pre nezaplatenie ktorých splátok došlo k zosplatneniu úveru. Žalovaný pred vyhlásením zosplatnenia úveru zaplatil poslednú splátku dňa 09. 11. 2015 a splátku splatnú dňa 10. 12. 2015 a ani nasledujúce do zosplatnenia úveru dňa 16. 08. 2016 neuhradil.

22. Podľa § 53 ods. 9 O.z. v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 O.z. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za splnenia podmienky upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom sa jedná len o oddialenie možnosti uplatniť právo predčasne zosplatniť dlh vo vzťahu k spotrebiteľským úverom o 3 mesiace. Toto zákonné ustanovenie sa netýka splatnosti splátky vo vzťahu k výkladu znenia ustanovenia § 103 O.z., ktoré rieši otázku počiatku behu všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby jednoznačne odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a nie od možnosti domáhania sa predčasnej splatnosti dlhu.

23. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má tak dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 O.z. čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatnenie úveru v zmysle § 565 O.z. ešte 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Takouto právnou úpravou zákonodarcu síce skrátil premlčaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatniť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 O.z., avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. augusta 2019 sp.zn. 41Co/38/2019).

24. Keďže žalovaný splátku splatnú dňa 10. 12. 2015 neuhradil, dňom 11. 12. 2015 začala právnomu predchodcovi žalobcu a následne žalobcovi plynúť 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na súde, ktorá uplynula dňom 10. 12. 2018. Žaloba bola podaná na tun. súd dňa 14. 08. 2019, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty.

25. Tunajší súd preto návrhu žalobcu nevyhovел a žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol. Na zamietnutí žaloby nič nemení ani tá skutočnosť, že žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 28. 06. 2017 uhradil splátku vo výške 51,65 Eur, avšak v konaní nebolo preukázané, že žalovaný v zmysle § 54a veta druhá O.z. o premlčaní vedel a že splátku uhradil aj napriek premlčaniu nároku žalobcu.

26. Keďže žalobca uplatnil právo premlčané, v zmysle zásady hospodárnosti civilného súdneho konania súd nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v uzavretej spotrebiteľskej zmluve.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné z hľadiska procesného výsledku posúdiť, ktorá zo strán bola v konaní úspešná, t. j. či žalobný návrh bol v celom rozsahu prevzatý do súdneho rozhodnutia alebo bola strana konania úspešná len čiastočne. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným návrhom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa žalobe vyhovel v plnom rozsahu. V predmetnom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil, žalovanému trovy konania zo spisu nevyplývajú a preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.