

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/2104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119437539
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119437539.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. A., M.: XX.XX.XXXX, A. Q. P. XXX/XX, XXX XX U., zast. AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776, proti povinnému: Agropol Podhradie, družstvo, so sídlom 1. mája 61/194, 038 52 Podhradie, IČO: 44 708 424, o vymoženie príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom František Radzo, so sídlom exekútorského úradu ul. Radlinského č. 1728/47, 026 01 Dolný Kubín pod sp. zn. 138EX 661/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručený súdu dňa 22.11.2020, domáhala od povinného vymoženiu príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie, na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn.: 5C/60/2018 zo dňa 28.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn.: 8Co/90/2019 zo dňa 27.09.2018 (ďalej len „exekučné tituly“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 04.12.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi František Radzo, so sídlom exekútorského úrad ul. Radlinského č. 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, ktorý ju vedie pod sp. zn. 138EX 661/19.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 05.12.2019 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 06.12.2019. Povinný podal, prostredníctvom právneho zástupcu, návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 09.12.2019. V tomto bode súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor následne, vyzval oprávnenú na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s dokladom o doručení upovedomenia o začatí exekúcie, dokladom o doručení návrhu na zastavenie exekúcie povinného, vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

9. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie, zo dňa 09.12.2019, podaný prostredníctvom právneho zástupcu, odôvodnil tým, že sú tu iné dôvody, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a to, že návrh na exekúciu č. 138EX 661/19 bol podaný v rozpore so zákonom na základe nevykonateľného exekučného titulu. Exekučný titul sa stal právoplatným dňa 20.11.2019. Výrok okresného súdu Martin sp. zn. 5C/60/2018 zo dňa 28.02.2019 ukladá povinnému povinnosť: „zaplatiť žalobcovi sumu 22 121,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 320,00 Eur od 29.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 18 801,00 Eur od 12.03.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“ Ak sa stal rozsudok súdu právoplatný dňa 20.11.2019. tak povinnosť splniť, čo mu súd uložil uplynula 23.11.2019. Keďže 23.11.2019 bola sobota, je najbližším pracovným dňom, kedy bolo potrebné plniť 25.11.2019. Exekučný titul bol vykonateľný 26.11.2019. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že ak oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie 22.11.2019, nemohol pripojiť potvrdenie o vykonateľnosti exekučného titulu, pretože nebol vykonateľný. Z uvedeného vyplýva, že exekučný titul sa stal vykonateľným 26.11.2019. Nie je preto pravdivý údaj pod 1/ v upovedomení o začatí exekúcie, že exekúcia č. 138EX 661/19 začala na základe vykonateľného exekučného titulu. Z uvedených dôvodov nemohol oprávnený podať návrh na exekúciu 22.11.2019 a ak tak urobil, bolo to na základe označených rozsudkov, ktoré nespĺňali atribúty exekučného titulu. Povinný vyzval oprávnenú listom 22.11.2019, teda ešte v lehote určenej súdom pre splnenie povinnosti, na oznámenia čísla účtu, na ktorý mal povinný zaplatiť istinu s príslušenstvom. Zároveň oprávnenú informoval o povinnosti povinného, ktorý je platiteľom vyrovnacieho podielu zraziť 14% z vyplatenej sumy ako odvod do zdravotnej poisťovne. Oprávnená oboznámila povinnému listom, ktorý bol povinnému doručený dňa 28.11.2019 číslo účtu, na ktorý má byť dlžná suma s príslušenstvom zaplatená. Povinný v snahe vyhnúť sa pochybeniu, požiadal Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. o vyjadrenie v súvislosti so zrážkou odvodu do zdravotnej poisťovne. S poukazaním na vyššie uvedené vyplatil povinný oprávnenej dňa 28.11.2019 sumu istiny zníženú o 14% (preddavok na zdravotné poistenie), čo je 19.024,06 Eur a sumu 1.974,56 Eur, ktorá predstavuje úroky z omeškania. Z vyššie uvedeného povinný navrhuje zastavenie exekúcie a zaviazat' oprávneného k náhrade trov exekúcie, nakoľko bola začatá v rozpore so zákonom v čase, keď označené rozhodnutia súdu boli síce právoplatné, ale absentovala u nich vykonateľnosť.

10. Oprávnená sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrila dňa 12.12.2019, prostredníctvom právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení uviedla, že povinný uhradil oprávnenej dňa 28.11.2019 na jej patriaci bankový účet nasledujúce sumy: istinu v sume 19.024,- Eur a príslušenstvo v sume 1.974,- Eur. Z čoho vyplýva, že povinný uhradil oprávnenej spolu sumu 20.998,- Eur. Vzhľadom na to, že povinný uskutočnil zrazenie dane a táto zodpovedá zákonu, tak pohľadávka je v celom rozsahu uhradená s výnimkou exekučným trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho - exekučného poplatku zaplateného oprávneným v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 487,61 Eur, čo spolu predstavuje sumu 504,11 Eur. Z toho dôvodu v časti istiny a príslušenstva žiadajú exekučné konanie zastaviť a taktiež žiadajú o pokračovanie v exekučnom konaní

v časti zaplateného súdneho exekučného poplatku a trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 504,11 Eur.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnil. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúma exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

15. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku „exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok“

16. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný svoju pohľadávku nespĺnil. Rozsudok Okresného súdu Martin nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2019 a vykonateľnosť dňa 26.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina. Rozsudkom Okresného súdu Martin bolo povinnému uložené zaplatiť žalobcovi sumu 22.121,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.320,- Eur od 29.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 18.801,- Eur od 12.03.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, Krajský súd v Trenčíne potvrdil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. V čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie bolo poverenie na vykonanie exekúcie vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku.

17. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 559 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

20. Exekučný súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku a oboznámil sa s obsahom priložených listín, na ktoré sa povinný vo svojom návrhu na zastavenie odvolával, ako aj s vyjadrením oprávneného. Súd zistil, že povinný poukázal sumu vo výške 20.988,- Eur eur na účet oprávnenej dňa 28.11.2019, ktorá bola pripísaná na účet príjemcu dňa 28.11.2019, čo vo svojom vyjadrení potvrdzuje i samotná oprávnená. Predmetná suma bola uhradená až po uplynutí súdom určenej lehoty na zaplatenie, to znamená po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu a až šesť dní po podaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne a na základe uvedeného sa bude v exekúcii pokračovať až do úplného vymoženia pohľadávky vo výške 504,11 Eur, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vrátane DPH vo výške 487,61 Eur.

21. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offico nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.