

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202992
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319202992.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, právne zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, P.O. BOX č. 205, proti žalovanému: 1./ I. E., K.. XX.XX.XXXX, 2./ S. E., K.. XX.XX.XXXX, R. O. S. Č.. XXX, o zaplatenie 1 015,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 986,40 Eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania od 4.10.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhému v rozsahu tohto plnenia.

Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 94,36 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.6.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1 015,- Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril jeho právny predchodca (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) so žalovanými Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, ktorej nedeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným pôžičku vo výške 4 000,- Eur. Žalovaní (ako dlžník a spoludlžník) sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky právnenému predchodcovi žalobcu splatiť prostredníctvom pravidelných 60 mesačných splátok po 108,33 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 6 499,80 Eur. Do dnešného dňa však žalovaní na vyššie uvedenú zmluvu uhradili len sumu vo výške 5 416,50 Eur.

2. Vzhľadom k tomu, že žalovaní si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnili, dostali sa so splácaním pôžičky do omeškania. Právny predchodca žalobcu listom (predžalobná upomienka) zo dňa 27.7.2016 vyzval žalovaných k úhrade dlžných splátok a upozornil ich na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.9.2016 úver zosplatnil, o čom boli žalovaní informovaní listom zo dňa 28.9.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

3. Ku dňu podania žalobného návrhu mali žalovaní uhradiť 6 402,90 Eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok × Výška splátky + Suma po zosplatnení = Spolu Istina (Eur), t.j. $52 \times 108,33 \text{ Eur} = 5 633,16 \text{ Eur} + 769,74 \text{ Eur} = 6 402,90 \text{ Eur}$. Z uvedenej sumy žalovaní ku dňu podania žalobného návrhu uhradili 5 416,50 Eur, ktorá suma predstavuje riadne splátky poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou

pohľadávky, ktorá vznikla právnomu predchodcovi žalobcu voči žalovaným sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 28,60 Eur. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaných ku dňu podania žaloby tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie pohľadávky - Prijaté úhrady = Žalovaná suma, t.j. 6 402,90 Eur + 28,60 - 5 416,50 Eur = 1 015,- Eur.

4. Okrem dlžnej istiny si právny predchodca žalobcu v konaní uplatnil aj nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške, nakoľko žalovaní sa neplnením si svojich zmluvných povinností dostali do omeškania s peňažným plnením.

5. Zmluvnú pokutu evidovanú v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 78,91 Eur si právny predchodca žalobcu v predmetnom konaní neuplatnil.

6. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/135/2019-39 zo dňa 6.8.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaným. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/135/2019-61 zo dňa 6.11.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vo veci konal ďalej.

7. Dňa 8.11.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 15Csp/135/2019-105 zo dňa 27.11.2019. Predmetným uznesením súd pripustil, aby do konania vstúpil na miesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 1, nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48.

8. Čo sa týka veci samej tak žaloba spolu s jej prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k nej bola riadne doručená žalovaným, ktorí sa však k uvedenému žiadnym spôsobom nevyjadrili. Uplatnenú pohľadávku nijako nenamietali ani nerozporovali.

9. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 18.11.2019, ktoré bolo vyvesené dňa 18.11.2019 a zvesené dňa 3.12.2019. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 12.6.2020.

10. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 2.6.2020 súd zistil, že na pojednávanie sa osobne nedostavila ani jedna zo strán sporu. Právny zástupca žalobcu svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.5.2020. V danom podaní právny zástupca žalobcu zároveň uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Súčasne uviedol, že žalobu berie čiastočne späť, a to konkrétne v časti o zaplatenie 28,60 Eur s príslušenstvom (zmluvné poplatky) a v tejto časti konanie žiada zastaviť. Žalovaní mali doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' žiadnym spôsobom vopred neospravedlnili, o odročenie pojednávania nepožiadali. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa XX.X.XXXX, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad žalovaných, Zmluva o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, z ktorej mal súd za preukázané, že predmetom postúpenia bola aj žalovaná pohľadávka, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

12. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa XX.X.XXXX so žalovanými Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, na základe ktorej boli žalovaným poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 4 000,- Eur. Žalovaní sa právnomu predchodcovi žalobcu zaviazali, že poskytnuté peňažné prostriedky vrátia prostredníctvom pravidelných mesačných splátok v počte 60 a vo výške po 108,33 Eur (101,34 Eur splátka a 6,99 Eur mesačné poistné). Ročná úroková sadba 19,43 %, RPMN 19,43 %, priemerná RPMN 21,06 %. Termín konečnej splatnosti bol 04/2017. Žalovaní si však svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas splácať poskytnuté peňažné prostriedky neplnili, čím sa s plnením svojho peňažného dlhu dostali do omeškania. Toto malo za následok, že právny predchodca žalobcu vyslovil predčasnú splatnosť nesplatenej časti záväzku a predžalobnou upomienkou vyzval žalovaných na jej splatenie, s upozornením na možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti. Žalovaní si však svoju peňažnú povinnosť nespĺnili, pričom ku dňu podania žaloby boli v omeškani s úhradou sumy vo výške 1 015,- Eur.

13. V priebehu konania došlo medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. k postúpeniu žalovanej pohľadávky, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. Súd o zmene strany sporu rozhodol uznesením č.k. 15Csp/135/2019-105 zo dňa 27.11.2019.

14. Podaním súdu doručeným dňa 19.5.2020 žalobca podanú žalobu vzal čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie istiny vo výške 28,60 Eur s príslušenstvom.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. o) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. p) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) veta prvá cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

27. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

28. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platným a účinným do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania v danom prípade, t.j. 4.10.2016, bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,00 %.

34. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

35. Podľa § 145 ods. 2 cit. ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie

37. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy, na základe ktorej boli žalovaným poskytnuté peňažné prostriedky, ktorí boli povinní poskytnuté peňažné prostriedky právnemu predchodcovi žalobcu, prostredníctvom pravidelných mesačných splátok splácať. Nakoľko žalovaní si svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnili, porušili svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti. Voči právnemu predchodcovi žalobcu (a po postúpení pohľadávky voči žalobcovi) im vznikol dlh, ktorý však neuhradili, a to ani len čiastočne. Z uvedených dôvodov ako aj s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie žaloby súd žalobe vyhovel. Žalovaných teda, spoločne a nerozdielne, zaviazal k zaplateniu sumy vo výške 986,40 Eur, nakoľko žalovaní právnemu predchodcovi žalobcu a po postúpení pohľadávky žalobcovi, dlžnú pohľadávku celkom neuhradili. Pretože sa žalovaní dostali s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ich zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

38. V časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť, súd konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal svoju žalobu účinne čiastočne späť, a to ešte pred predbežným prejednaním, resp. otvorením prvého pojednávania vo veci samej. Súd tak postupoval rešpektujúc dispozičné právo žalobcu, pričom postupoval aj bez súhlasu žalovaných, pretože tento sa v danom prípade nevyžadoval (na prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby by sa štádiu konania, v ktorom čiastočné späťvzatie žaloby prišlo neprihliadalo).

39. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi ako čiastočne úspešnej strane sporu (súd nemal preukázané, že by k čiastočnému späťvzatiu došlo z dôvodov na strane žalovaných), pričom súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 94,36 %, teda pomerne vzhľadom na časť uplatneného nároku, v ktorej bol úspešný. Žalobca bol úspešný v časti istiny 986,40 Eur (97,18 %), žalovaní boli úspešní v časti istiny 28,60 Eur (2,82 %), a teda čistý úspech žalobcu v konaní predstavuje 94,36 %. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.