

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201242  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201242.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletá v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: M. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. G., Na Z. XXXX/XX a otec: L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti návrhu otca na zníženie výživného za obdobie od 18.06.2019 do 30.12.2019 z a s t a v u j e.

II. Súd konanie v časti návrhu otca na zníženie výživného za obdobie od 31.12.2019 z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2019 otec žiadal, aby súd znížil výživné na mal. F. N., nar. XX.XX.XXXX a to na sumu 40,- eur.

2/ Návrh odôvodnil tým, že sa opiera na dané skutočnosti a fakty. Z dlhodobého hľadiska mu jeho zdravotný stav nedovoľuje vykazovať taký výkon ako zdravému človeku. Choroba, ktorá ho ťaží je v meniacom sa štádiu iná. Preto, aby sa naučil žiť pri takých podmienkach a bolestiach, ktoré nikomu neželá, udržiava svoje života schopné funkcie v optimálnom stave. Jeho ťažkosti sú: bolesť hlavy, zmena glykémie v krvi, polyneuropatia končatín. Obmedzuje ho to vo fyzickej zaťažnosti a obmedzuje sa výlučne stresovým situáciám. Pokiaľ bude skrátený a obmedzený podiel životosprávy, sú jeho životné zmyslové orgány postupne disfunkčné. Ďalej je toho názoru, že človek pokiaľ na 25-30% to má dosť ťažké ako človek, ktorý nosí okuliare i jeho oslabenie sluchu, ktorá má v spojitosti zo závažnou chorobou má veľkú spojitosť s cievnym systémom. Keď v určenom období mal otvorenú živnosť v ČR 2009-2012, tak mu vznikli i nejaké čiastky popri bežnom podnikaní, čiže v súčasnej dobe hospodári zaťažený splátkami. Ako už dokazoval na súde. Pánovi O. - advokátovi, platí každý mesiac 10,- eur a v Poštovej banke platí 18,- eur mesačne z čiastky 1 000,- eur. Začína platiť Justice Intrum za T- mobile 420,- eur na splátky a to má ešte uzavreté nezaplatené ďalšie dlhy. V súčasnom období mu ostáva iba invalidný dôchodok 127,90 eur, pretože od obdobia 30. mája do súčasnosti je bez zamestnania. Ťažko môže predpokladať, že bude mať stabilný príjem, keď sa musí vysporiadať so súčasnou pozíciou, keď sa stretáva s tým, že ťažko zamestnajú človeka zdravotne nespôsobilého.

3/ Na pojednávaní dňa 02.06.2020 otec doplnil, že požaduje zníženie výživného 3 mesiace pred podaním návrhu, t.j. od 18.06.2019. Návrh podal z dôvodu, že už v júni 2019 pociťoval tlak, že mu nevychádza platiť určené výživné z jeho príjmu aj kvôli jeho výdavkom. Má celkový mesačný príjem 300,- eur

mesačne, pretože tie príjmy za prácu sú rôzne a sporadické a má vysoké výdavky. Jeho cieľom nie je byť zamestnaný, to je snaha matky, aby ho vyciavala na výživnom. Nie je zamestnaný na pracovnú zmluvu ale na dohodu a to je závislé od toho, či má zamestnávateľ prácu, ale aj od toho, či chce ísť do práce. Tiež aj v apríli pracoval tak ako po minulé mesiace, robí cez pracovnú agentúru. Nepracuje celý mesiac, prakticky odpracuje v mesiaci nejakých 13 či 15 dní a dostane za to 300,- eur čo mu stačí. Nie je hlásený na úrade práce podľa neho by mu nepomohli pretože má vážne zdravotné problémy, takže by ho do práce nevzdali a preto sa sám stará o prácu. Súd má k dispozícii posudok o miere zníženia jeho pracovnej schopnosti, to sa nemenilo. Zdravotné problémy sú stále. Už doložil výdavky, ktoré má so zdravotným stavom, to uvádzal aj dokladoval pri predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom. Výdavky sú na potrebné masti, lieky, tiež aj na baterky do načúvadla, všetko sa to zvyšuje. Býva u rodičov, keď má tak aj tým dáva nejaké peniaze na stravu, toho roku dva krát kúpil drevo. Nedáva im pravidelne mesačne nejakú rovnakú čiastku ale ako má. Výživné na F. neplatí v celej výške, pretože mu to nevychádza a preto podal návrh na zníženie. Platil načúvacie zariadenie ale faktúru si neodkladal, lebo to nepovažoval za potrebné, keď sú to len jeho výdaje. Berie ale viacero liekov, to môže aj doložiť, napr. správou neurologičky z 03.02.2020 z ktorej súd zistil, že otec má predpísané a doporučené 4 liečivá uvedené v správe. Výška platieb za lieky je rôzna, dostane sa aj na sto euro. Nebude preukazovať nejaký záväzok, má viac záväzkov, tento jeden záväzok, ktorý môže doložiť mobilom je len jeden. Súd má doklady, ktoré sú potrebné pre konanie a tým je zníženie výživného. Má záväzky, má aj exekúcie. Dlhy sa mu nazbierali z minulých rokov, rozmýšľal aj nad osobným bankrotom a to už pred piatimi rokmi, ale nie je až v takej situácii, aby to musel takto riešiť. Všetko predkladal na predchádzajúcom konaní o výške výživného, takže všetko čo predložil má byť v spise. Stretáva sa s dcérou posledné dva mesiace, po intervencii kurately, už stretnutia cez sobotu prebiehajú.

4/ Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, sám otec uviedol, že je dobrovoľne nezamestnaný a že pracuje kedy mu to vyhovuje. Mal by mať zodpovednosť keď má dieťa. U nej došlo k zmene v tom, že skončila pracovný pomer u zamestnávateľa I. G. ku dňu 17.02.2020 k čomu predložila dohodu o skončení pracovného pomeru podľa § 60 Zák. práce. Musela skončiť, pretože zamestnávateľ rušil prevádzku v ktorej pracovala. Po skončení sa nehlásila na úrade práce, lebo ešte je poberateľkou rodičovského príspevku. Keď rozmýšľala, že nastúpi ako predavačka inde, lebo bola ponuka do DM drogérie, tak už nemohla, pretože zatvorili škôlku kvôli Corone. U posledného zamestnávateľa mala čistý príjem 490-500,- eur. Teraz dostáva len rodičovský príspevok a prídavky, inak sa jej pomery nezmenili, len v tom, že neplatí za škôlku, keď do nej dcéra nechodí a nastúpiť by mala až v septembri. Pomery u dcéry a ani pomery súvisiace s bývaním sa nezmenili. Otec neplatí posledne určené výživné 100,- eur mesačne a ani nedoplatil zameškané výživné. Platí po 60,- eur mesačne, niektoré mesiace zaplatí aj viac, avšak nikdy nie v plnej výške 100,- eur. Podávala preto aj návrh na exekúciu, kde je vyčíslený jeho dlh na výživnom v čase podania návrhu, tento návrh predložila a súd zistil, že je spísaný 15.05.2020 a v návrhu sa uvádza výška nedoplatku na výživnom zo strany otca 660,- eur za obdobie od 01.09.2017 do spísania návrhu. Stretnutia dcéry s otcom prebiehajú podľa poslednej súdnej úpravy, tak ako hovoril vo výpovedi. Hľadá si prácu, podávala žiadosti a životopisy na viacerých miestach, napr. do Lidlu, na čerpaciu stanicu, tiež do reštauračných zariadení, lebo sa už otvárajú prevádzky.

5/ Opatrovník na pojednávaní uviedol, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného nedošlo k zmene pomerov u maloletej a u otca. K zmene došlo u matky u ktorej poklesol príjem, ale nie jej zavinením, ale z dôvodu zrušenia prevádzky v ktorej pracovala.

6/ Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s lustráciou v SP na oboch rodičov, tiež so správami ÚPSVaR a SP na oboch rodičov, s posudkom o zdravotnom stave otca zo dňa 26.09.2017 z čl. 5, s mzdovým listom otca vystaveným jeho zamestnávateľom P. J. Servis Holding, s. r. o. a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu 8P/41/2019, tiež pomocného spisu sp. zn. 8P/140/2018.

7/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav: Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/74/2017-57 zo dňa 07.11.2017 v spojení rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11CoP/2/2018-95 zo dňa 30.01.2018 bola mal. F. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej vo výške 60,- eur mesačne od 01.09.2017 a doplatiť vyčíslené zameškané výživné. V čase tohto rozhodnutia súdu malo dieťa jeden rok, bolo v starostlivosti matky, ktorá poberala rodičovský príspevok vo výške 213,20 eur mesačne, prídavok na dieťa 23,52 eur

mesačne. Matka ešte poberala peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 18,52 eur mesačne. Matka mala s dieťaťom zabezpečené bývanie v rodinnom dome sestry. Mala zvýšené výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom, nakoľko je diabetička (doplatky za liečbu inzulínom) ale aj so zhoršeným zdravotným stavom maloletej. F. bola liečená na detskej imunológii, bola jej zistená alergia na bielkovinu kravského mlieka, v dôsledku čoho brala špeciálne mlieko a tiež jej bola diagnostikovaná kožná seborea. Otec bol v čase uvedeného rozsudku dobrovoľne nezamestnaný, živil sa príležitostnými brigádnickými prácami. V čase spolužitia s matkou v období od 1/2017 do 8/2017 bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 361,- eur, pracovný pomer ukončil dohodou. Bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 119,60 eur mesačne a peňažného príspevku na kompenzáciu výdavkov na diétne stravovanie vo výške 18,52 eur mesačne. Miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola pre účely posúdenia invalidity určená 60%. Býval v rodinnom dome spolu s rodičmi a ďalšie vyživovacie povinnosti nemal. Mal zvýšené finančné výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom a to najmä na doplatky za inzulín, za kupovania batérii do načúvacieho zariadenia. Súd konštatoval, že matka má príjem len vo výške rodičovského príspevku, ktorý si nemá možnosť zvýšiť, keďže sa stará o dieťa útleho veku, ktoré je odkázané na jej celodennú starostlivosť, ako aj zvýšené výdavky matky na dieťa spojené s jeho zdravotným stavom (špeciálne mlieko, dopĺňanie liečiv) a sama matka má zvýšené výdavky aj v súvislosti so svojim zdravotným stavom (cukrovka). Otec je síce uznaný za invalidného, ale miera jeho invalidity mu neznemožňuje výkon akýchkoľvek prác, otec si pri svojom zdravotnom stave dokázal nájsť za spolužitia s matkou v W. G. prácu (pracovný pomer trval od 09/2016-08/2017) a aj v súčasnosti si dokáže zabezpečiť príjem výkonom prác príležitostného charakteru. Po strate zamestnania sa nezaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím by sa jeho možnosti získať prácu trvalého charakteru zvýšili a tým by aj preukázal, že má záujem o stále zamestnanie. Je zrejmé, že mu vyhovuje súčasný spôsob obživy výkonom brigádnických prác, z ktorých nie je možné preukázať dosahované príjmy. Súd zohľadnil pri určení výživného i zvýšené výdavky otca súvisiace s jeho zdravotným stavom, ale aj to, že otec má zabezpečené bývanie pri rodičoch, v dôsledku čoho nemá také pravidelné výdavky, aké by mu vznikli pri zabezpečení samostatného bývania.

8/ V ďalšom konaní sp. zn. 8P/41/2019 začatom na návrh matky na zvýšenie výživného na mal. F., doručený súdu 04.06.2019 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 06.09.2019, ktorým návrhu matky čiastočne vyhovel a zvýšil výživné na mal. F. N. za obdobie od 04.06.2019 do 31.07.2019 na sumu 150,- eur mesačne a od 01.08.2019 do budúca na sumu 120,- eur mesačne, zároveň rozhodol o povinnosti otca zaplatiť zameškané výživné a vo zvyšnej časti návrh matky zamietol. Konštatoval, že mal. F. je od predchádzajúcej súdnej úpravy výživného o necelé dva roky staršia a matke sa zvýšili výdavky na dcéru predovšetkým od mesiaca júna 2019, v ktorom maloletá začala navštevovať súkromnú MŠ, za ktorú matka uhrádza poplatky vo výške presahujúcej 90,- eur mesačne. U matky došlo k zmene pomerov od mesiaca august 2019 v dôsledku toho, že sa zamestnala, t.j. od uvedeného mesiaca sa jej príjem zvýšil o výšku zárobku, ktorý presahuje 500,- eur. Otec je dobrovoľne nezamestnaný ale dokazovaním bolo zistené, že rok pracoval u zamestnávateľa Slovenská pošta, a.s., kde posledné mesiace trvania pracovného pomeru dosahoval priemerný mesačný čistý príjem 695,- eur k čomu poberal invalidný dôchodok 127,90 eur mesačne a z jeho výpovede vyplýva, že nemal záujem o pokračovanie tohto pomeru. Bolo zistené z lustráciu v SP, že následne sa otec ešte krátkodobo zamestnal v spoločnosti FOREVER LIVING PRODUCTS, SLOVAK REPUBLIC, pričom pracovný pomer trval od 20.06.2019 do 30.06.2019. Otec príjem u tohto zamestnávateľa nedoložil, podľa jeho výpovede išlo o pracovný pomer na dohodu, kde za čas trvania pracovného pomeru zarobil 200,- eur (pracoval desať dní, t.j. v plne odpracovanom mesiaci v trvaní 30 dní vychádza predpokladaná čistá mzda 600,- eur). Uviedol, že prácu u tohto zamestnávateľa skončil, lebo „Som si chcel oddýchnuť“. Otec je dlhodobo poberateľom invalidného dôchodku vyplácaného v roku 2019 vo výške 127,19 eur a je poberateľom príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 19,04 eur mesačne. Súd zisťoval pomery otca aj v prebiehajúcim konaní na tunajšom súde sp. zn. 8P/140/2018, ktorého predmetom je zmena úpravy styku otca s mal. F. (rozšírenie styku). Konanie je v štádiu znaleckého dokazovania pred vypracovaním znaleckého posudku vo veci. Z úradnej činnosti súdu je známe, že styk otca bol posledne upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/58/2018 a to každý týždeň sobotu v čase od 8:30 do 18:00 hod. a zároveň súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou počas sviatkov a to každý rok počas Vianoc od 25.12. od 10:00 hod do 18:00hod a v rovnakom rozsahu aj 26.12. a tiež počas veľkonočného pondelka od 10:00 do 18:00hod. a taktiež upravil styk každý párný rok v deň narodením dcéry a každý nepárny rok v deň menín dcéry. V súčasnosti sa vedie konanie o návrhu otca na rozšírenie styku. V konaní 8P/140/2018 na pojednávaní 30.05.2019 otec uvádzal, že

jeho celkový príjem je 800,- eur mesačne. Pri prešetrení pomerov otca prostredníctvom opatrovníka v uvedenom konaní, z ktorého podal správu zo dňa 23.05.2019 otec uvádzal, že je poberateľom ID vo výške 120,- eur mesačne a privyrába si rôznymi brigádami, chodí skladať a sťahovať nábytok. Uvádzal, že vie zarobiť aj 2000-3000,- eur, ale priemerom je to asi 350,- eur mesačne.. Otec teda bez existencie objektívnych dôvodov ukončil zamestnanie u dvoch zamestnávateľov bez toho, že by mal zabezpečený príjem minimálne vo výške dosahovanej v uvedených zamestnaniach. Následky takéhoto jeho nezodpovedného konania spočívajúce v strate stáleho príjmu nemožno zohľadniť v neprospech maloletej výživou na neho odkázanej. Preto súd s poukazom na § 75 ods. 1 ZoR pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z výšky potencionálneho mesačného príjmu, ktorý mohol otec dosahovať u zistených predchádzajúcich zamestnávateľov u ktorých skončil pracovný pomer v mesiaci máj a júl 2019. Vzhľadom na takto zistené pomery u dieťaťa a jeho rodičov súd zvýšil výživné na maloletú od podania návrhu, t.j. od 04.06.2019 do 31.07.2019 na sumu 150, eur mesačne, keď v mesiaci jún 2019 už výrazne stúpili náklady na maloletú, jej nástupom do MŠ a matka v uvedenom období mala nízky príjem len vo výške rodičovského príspevku. Od 01.08.2019 došlo k zmene pomerov u matky, ktorej sa zvýšil príjem v dôsledku nástupu do zamestnania a to o sumu presahujúcu 500,- eur, čím má matka možnosť podieľať sa na zabezpečovaní potrieb dieťaťa nie len osobnou starostlivosťou ale vo vyššom rozsahu aj finančne. Preto súd od 01.08.2019 do budúca zvýšil výživné na sumu 120,- eur mesačne. Určené výživné zohľadňuje aj pretrvávajúce zvýšené výdavky otca spojené s jeho nepriaznivým zdravotným stavom (doplatky liekov, batéria a príslušenstvom načúvacieho zariadenia, cestovné výdavky za vyšetrenia). Vo zvyšnej časti súd návrh matky z dôvodu neprimeranosti k zisteným pomeroch zamietol.

9/ Otec voči vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie, v ktorom poukazoval na to, že jeho súčasná životná situácia mu nedovoľuje platiť určené výživné, keď jeho životné minimum sa opiera o čiastku invalidného príjmu 127,90 eur a vzhľadom na zdravotný stav si nevie viac zarobiť. Preto žiadal určiť výživné vo výške 40,- eur. Odvolací súd o odvolaní otca rozhodol rozsudkom sp. zn. 1CoP/62/2019 dňa 30.12.2019 (ktorý nadobudol právoplatnosť 31.01.2020) tak že zmenil výživné na mal. F. za obdobie od 04.06.2019 do 31.07.2019 na sumu 120,- eur mesačne a od 01.08.2019 na sumu 100,- eur mesačne, vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a zároveň vyčíslil zameškané výživné na maloletú za rozhodné obdobie, ktoré povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- eur splatných spolu s bežným výživným. Odvolací súd sa stotožnil s argumentáciou súdu prvej inštancie o zmene pomerov na strane dieťaťa (nárast výdavkov od júna 2019) aj na strane rodičov (bod 7/, 8/ odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku) tiež s aplikáciou inštitútu potenciality príjmu výživou povinnej osoby - otca. Uviedol, že z dokazovania nemožno dospieť k inému, než súdom prvej inštancie konštatovanému záveru o neakceptovateľnom prístupe otca k udržaniu si pracovného pomeru a príjmu z neho. V konaní nebol zistený (tobôž tvrdený) objektívny dôvod ospravedlňujúci stratu skorších zamestnaní na strane otca, na základe čoho okresný súd opodstatnene vychádzal z príjmov tam dosahovaných. Odvolací súd sa pri akceptovaných skutkových záveroch okresného súdu a kvalifikovaných okolnostiach zmeny pomerov odchýlil od rozsahu zvýšenia výživného, nakoľko ním ustálené výživné 120,- eur od 04.06.2019 do 31.07.2019 a 100,- eur od 01.08.2019 primeranejšie zohľadňuje výšku odôvodnených výdavkov na strane maloletej ako i nárast príjmu na strane matky od 01.08.2019. Vo zvyšnej časti - do požadovanej sumy 250,- eur mesačne súd návrh matky zamietol.

10/ Od poslednej právoplatnej úpravy vyživovacej povinnosti otca vyššie uvedeným rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP//62/2019 zo dňa 30.12.2019 uplynula krátka doba 5 mesiacov. U mal. F. sa pomery podstatne nezmenili, navštevuje naďalej súkromnú MŠ (s dočasným prerušením dochádzky od uzavretia predškolských a školských zariadení v priebehu marca 2020 v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom v SR spôsobeným ochorením COVID-19 ). U matky došlo k zmene pomerov v tom, že v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom mala okrem rodičovského príspevku aj príjem zo zamestnania od zamestnávateľa Emil Krajčík, s. r. o. vo výške cca 550,- eur mesačne. Tento pracovný pomer bol ku dňu 17.02.2020 ukončený uzavretím dohody podľa § 60 Zákonníka práce. Matka ukončenie pracovného pomeru zdôvodňovala zrušením prevádzky v W. G., v ktorej pracovala ako predavačka (bez zdokladovania tohto tvrdenia). Následne sa už nemohla zamestnať u iného zamestnávateľa ako predavačka (mala ponuku do DM Drogerie) nakoľko v marci 2020 zavreli škôlky a preto musela zabezpečiť starostlivosť o mal. F., čo súd považuje za situáciu spôsobenú pandémiou a jej dôsledkami, teda išlo o objektívny dôvod znemožňujúci matke pracovať. Jej mesačný príjem tak predstavuje len rodičovský príspevok vo výške 370,- eur k čomu poberá prídavok vo výške 24,95 eur

a na ňu vyplácaný príspevok na diétne stravovanie v sume 19,51 eur. Bolo zistené z lustrácie v SP, že otec je od 27.09.2019 zamestnaný na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa P. J. Servis Holding, s. r. o. a za obdobie plne odpracovaných mesiacov 10/2019 - 3/2020 dosiahol za prácu priemerný čistý mesačný príjem 416,- eur. Je naďalej poberateľom invalidného dôchodku, v súčasnosti vo výške 132,20 eur mesačne a príspevku na diétne stravovanie vo výške 19,51 eur mesačne, teda celkový mesačný príjem otca dosahuje cca 568,- eur. Jeho osobné pomery sa podstatne nezmenili, bývanie má zabezpečené u rodičov, posudok predložený už v konaní sp. zn. 8P/41/2019 ostal nezmenený (pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu určeným v rozsahu 60%). Otec poukazoval na väčší počet svojich nesplatených dlhov z minulosti, ku ktorým uviedol, že tieto existovali a boli uvádzané a doložené už v konaní sp. zn. 8P/41/2019. Na mal. F. určené výživné neplatí v plnej výške. Matka preto dňa 15.05.2020 podala návrh na výkon exekúcie na vymożenie zameškaného výživného na mal. F. vyčísleného k 15.05.2020 vo výške 660,- eur a bežného výživného.

11/ Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

12/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14/ Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15/ Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“),

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví

16/ Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

17/ Predmetom konania je návrh otca podaný dňa 18.09.2019 na zníženie výživného na mal. F. od 18.06.2019 (3 mesiace pred podaním návrhu). V zmysle § 161 CSP súd počas celého konania skúma či sú splnené procesné podmienky za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) je neodstrániteľnou prekážkou konania. Res iudicata nastáva vtedy ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pri tom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. V predmetnej veci súd konanie v časti návrhu otca na zníženie výživného za obdobie od 18.06.2019 do 30.12.2019 (deň vyhlásenia rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 10CoP/62/2019) zastavil pre uvádzanú prekážku res iudicata. O výživnom zo strany otca na mal. F. za uvedené obdobie, t.j. od 18.09.2019 do 30.12.2019 už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/41/2019, ktoré sa týkalo rovnakého predmetu konania (zmena vyživovacej povinnosti otca na mal. F.) a rovnakých účastníkov (len rodičia majú v konaní opačné procesné postavenie). Súd prvej inštancie aj odvolací súd v konaní sp. zn. 8P/41/2019 zisťoval a vyhodnocoval pomery účastníkov (dieťaťa, matky, otca) za celé obdobie, ktorého sa konanie týkalo, teda za obdobie od 04.06.2019 až do konečného rozhodnutia vo veci, t.j. do 30.12.2019, kedy bol vyhlásený rozsudok odvolacieho súdu č.k. 10CoP/62/2019 (súd vychádza zo stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku). Mal k dispozícii aj argumentáciu otca uvedenú v jeho odvolaní zo dňa 25.09.2019 voči rozsudku č.k. 8P/41/2019 - 62 zo dňa 06.09.2019, v ktorej uvádzal rovnaké tvrdenia ako v návrhu na zníženie výživného podanom v tomto konaní a preto žiadal určiť výživné vo výške 40,- eur mesačne. Vzhľadom na uvedené, keď za obdobie od 18.06.2019 do 30.12.2019 už bolo o výživnom na mal. F. právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8P/41/2019, súd musel konanie o návrhu otca na zníženie výživného za toto časové obdobie v zmysle § 230 CSP zastaviť. Predmetom konania ostal návrh otca na zníženie výživného na mal. F. od 31.12.2019 a teda súd skúmal, či za uvedené obdobie došlo k takej zmene pomerov u účastníkov od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného, v dôsledku ktorej je dôvodná zmena výživného spočívajúca v jeho znížení. Ako už bolo uvedené od poslednej úpravy výživného vo výške 100,- eur mesačne účinné od 01.08.2019 uplynula krátka doba, pomery u mal. F. ostali nezmenené (myslí sa tým zmena podstatného, dlhodobého charakteru). Súd vyhodnotil, že aj celkové pomery otca sú v porovnaní so stavom, z ktorého vychádzali pri svojom rozhodovaní súd prvej inštancie, aj odvolací súd v konaní sp. zn. 8P/41/2019 sú nezmenené, resp. otec nepreukázal ich zmenu. Zmenu pomerov v zmysle § 79 ZoR je možné definovať ako stav, ktorý je odlišný od stavu, ktorý bol rozhodujúci pri pôvodnom (predchádzajúcom) rozhodovaní o výživnom. Zásadne sa musí jednať o zmenu závažnejšieho charakteru, t.j. o zmenu podstatnú. Tvrdenia otca o jeho nepriaznivých pomeroch sú totožné s tvrdeniami uvádzanými už počas konania sp. zn. 8P/41/2019, je zrejmé, že otec sa snaží týmto konaním dosiahnuť neprípustnú reparáciu právoplatného rozhodnutia o výške výživného ustálenéj v odvolacom konaní sp. zn. 10CoP/62/2019, s ktorou nesúhlasí. U otca miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo zdravotných dôvodov ostala nezmenená (pokles 60%), otec je schopný určité práce v obmedzenom režime vykonávať, čo nakoniec aj reálne robí na základe výkonu prác na dohodu. Už v predchádzajúcom konaní súd zohľadňoval zvýšené výdavky otca spojené s jeho nepriaznivým zdravotným stavom a otec nepreukázal vznik nových výdavkov nevyhnutného charakteru, resp. výrazné zvýšenie výdavkov už existujúcich v čase predchádzajúceho konania o výživnom. Jeho celkový príjem dosahuje výšku 568,- eur, teda určené výživné na mal. F. predstavuje z tohto príjmu necelú 1/5-inu a otec má zabezpečené bývanie u rodičov. Vzhľadom na skutočnosť, že nebolo zistené, žeby od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného 100,- eur mesačne došlo na strane otca k takej zmene pomerov ovplyvňujúcej celkovú situáciu otca, ktorá by vyžadovala zníženie výživného, súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

18/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).