

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520200760
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7520200760.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a JUDr. Moniky Géciovej, PhD. v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého T. V. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho J. č. XXX toho času umiestnený v Reedukačnom centre Bačkov v konaní zastúpeného opatrovníčkou JUDr. Ľubomírou Jančušovou vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice I dieťaťa rodičov: nebohej T. P. nar. X.XX.XXXX zomr. XX.X.XXXX a Q. V. nar. XX.X.XXXX bývajúcim J. č. XXX na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o nariadenie ústavnej starostlivosti o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/43/2020-11 z 19.2.2020 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. T. V. nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Bačkov so sídlom v Bačkove na ul. Školskej č. 158.

2. V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec proti tomuto uzneseniu. Nesúhlasil s nariadením neodkladného opatrenia. Konštatoval, že mal. T. sa poučil zo svojich chýb, je si vedomý čoho sa dopustil a svoje chyby oľutoval. Uviedol, že aj on ako otec si následne svoje chyby uvedomil, je pripravený na to, aby ich napravil. Konštatoval, že osobne podal návrh na umiestnenie syna a bol si vedomý toho, že maloletý bude umiestnený len na 6 mesiacov, preto nerozumie, prečo je potrebné, aby bol maloletý umiestnený v Reedukačnom centre aj naďalej. Z uvedeného dôvodu navrhuje zrušiť napadnuté uznesenie a prepustiť maloletého do domáceho prostredia.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu konštatoval, že uložené výchovné opatrenie bolo nariadené na základe Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P/174/2019 zo dňa 12.8.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.8.2019 nesplnilo svoj účel, preto navrhli maloleťmu T. uložiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine. Z písomného vyjadrenia Reedukačného centra Bačkov vyplýva, že maloletý T.Á. v školskom roku 2019/2020 bol žiakom 8. ročníka ŠZŠ. Dochádzka do školského zariadenia bola pravidelná, nakoľko škola sa nachádza priamo v zariadení reedukačného centra. Maloletý sa do vyučovacieho procesu zapája, pokyny pedagógov rešpektuje. Obsah čítaného učiva chápe, matematické úlohy zvláda za pomoci vyučujúceho. Uviedli, že maloletý rád upútava na seba pozornosť, ťažšie znáša kritiku. Konštatovali, že počas adaptácie sa prejavovali sklony maloletého k úteku, no v súčasnosti už od toho upustil. Správanie maloletého sa pomaly stabilizuje, povinnosti si plní, autority rešpektuje. Občas sa dostáva do konfliktov, ktorých iniciátorom je práve on, avšak po upozornení vychovávateľov svoje správanie zmení a ospravedlní sa. Kontakt s rodinou maloletý udržiava. 19.12.2019 bol uvoľnený na zimné prázdniny do domáceho prostredia. Termín návratu do zariadenia bol stanovený na 7.1.2020, avšak otec telefonicky kontaktoval zariadenie, že maloletý sa vráti so zariadenia 8.1.2020 z dôvodu poruchy auta a sľub dodržal. Zmeny v správaní nie sú dostatočne zvnútornené a fixované, preto Reedukačné centrum Bačkov odporučil aj naďalej pokračovať

v prevýchovnom procese. Aj kolízny opatrovník nesúhlasil s tým, aby bol maloletý prepustený do domáceho prostredia z dôvodu, že doposiaľ nezaniikli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené a existuje dôvodná obava, žeby po návrate do domáceho prostredia by mohol maloletý pokračovať v protiprávnej činnosti a nezvládnuteľným správaním v školskom zariadení.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa ust. § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a dospel k rovnakému právnemu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené ku dňu jeho rozhodnutia zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože okolnosti, ktoré boli podkladom jeho nariadenia, t.j. bezprostredná hrozba zdravého psychického vývinu maloletého naďalej pretrváva v súvislosti s nevhodným správaním maloletého T., jeho nezvládnuteľnou výchovou v domácom prostredí a najmä v školskom prostredí. Nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné za účelom ďalšieho korigovania správania maloletého v podmienkach ústavnej starostlivosti. Reedukačné centrum Bačkov odporučilo pokračovať v prevýchovnom prostredí, pretože zmeny v správaní maloletého nie sú dostatočne zvrútornené a fixované, je hrozba, že ak by bol maloletý prepustený do domáceho prostredia existuje dôvodná obava, že by po návrate do domáceho prostredia pokračoval v protiprávnej činnosti a nezvládnuteľnom správaní v školskom prostredí, preto doposiaľ nezaniikli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené. Odvolací súd konštatuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia stačí existencia dôvodnej obavy, že by mohlo dôjsť k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa, pričom nariadením neodkladného opatrenia ide len o dočasnú ingerenciu súdu a neodkladné opatrenie nemá prejudikovať rozhodnutie vo veci samej, ktoré môže byť po úplnom zistení skutočného stavu a jeho vyhodnotení odlišné vo veci samej od dočasnej úpravy pomerov a ak pominú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd z úradnej povinnosti zruší neodkladné opatrenie (§ 334 CSP). Práve preto, že ide iba o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími námietkami otca, pretože tieto sa prakticky týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie, ktorými sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej v rozsahu, ktorý presahuje rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Pretože súd prvej inštancie na základe osvedčených skutočností dospel k správnomu záveru, že bolo potrebné bezodkladne umiestniť maloletého T. V.O. nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Bačkov na adrese Školská č. 158 Bačkov neodkladným opatrením. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).