

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010232
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010232.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02. júna 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

M. E.,

nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., Z. č. XXX/X, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/43/2020 zo dňa 29.04.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/76/2018 zo dňa 20.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/44/2019 zo dňa 31.07.2019 bol M. E. odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený M. E. podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienene prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Súčasne mu bol nariadený aj probačný dohľad v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu bolo ustanovené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. mu bola ustanovená aj povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor sťažnosť, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť písomne odôvodnil tak, že dôvodom sťažnosti je absencia materiálnej podmienky pre podmienene prepustenie. Uviedol, že odsúdený v časti edukácia plní program zaobchádzania len čiastočne a jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, drogová závislosť, disharmonická rodina a súdom nariadené ochranné psychiatrické liečenie. Podľa riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie, ktoré neodporúča. Dodal, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život. Preto pre jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Navrhol podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a zamietnuť žiadosť odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril odsúdený. Uviedol, že sa s dôvodmi sťažnosti prokurátora nestotožňuje, a preto navrhuje, aby bola jeho sťažnosť zamietnutá.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienčné prepustenie.

K splneniu zákonných podmienok pre podmienčné prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. krajský súd uvádza, že splnenie formálnej podmienky z pohľadu dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody bolo preukázané. V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností ako prejav polepšenia, čím bola splnená aj prvá materiálna podmienka.

Krajský súd k splneniu druhej materiálnej podmienky v podobe pozitívnej prognózy vedenia riadneho života uvádza, že toto je predmetom dokazovania na verejnom zasadnutí a v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotí dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, a to jednotlivo i v ich súhrne.

Napriek tomu, že hodnotenie správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „hodnotenie ústavu“), súčasťou (podkladom) ktorého je aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania - resocializačná prognóza (ďalej len „dotazník“), sú dôkazy pre posúdenie zákonných podmienok podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. síce veľmi dôležité, čo ale neznamená, že súd pri svojom rozhodovaní najmä z pohľadu tam uvedených záverov, návrhov a prognóz nemôže urobiť iné rozhodnutie. Hodnotenie ústavu i dotazník majú totiž len odporúčací charakter.

Krajský súd k dotazníku dodáva, že pri hraničných bodových súčtoch takejto resocializačnej prognózy (do 5 bodov nízke riziko, do 11 bodov stredné riziko, od 12 bodov vysoké riziko) je možné prihliadať aj na kvalitatívny význam posudzovania tejto prognózy z pohľadu obsahu posudzovanej okolnosti. Faktom je, že vek a pohlavie, za ktoré odsúdený „dostal“ 2 negatívne body (spolu mal 10 takýchto bodov), nie sú takého charakteru, že by bolo nevyhnutne potrebné vždy tieto okolnosti hodnotiť významne v neprospech odsúdeného.

Z pohľadu pozitívnej prognózy vedenia riadneho života na slobode po podmienčnom prepustení krajský súd poukazuje najmä na to, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, a preto neexistujú negatívne skúsenosti z jeho správania sa v skúšobnej dobe po jeho „predčasnom“ prepustení na slobodu.. Odsúdenému zostáva do konca trestu odňatia slobody „vykonať“ len necelé 4 mesiace (predpokladaný koniec výkonu trestov odňatia slobody má mať dňa 01.10.2020). Odsúdený je k spáchanej trestnej činnosti kritický a prejavil aj ľútosť nad jej spáchaním. Napriek tomu, že dotazník uvádza, že odsúdený má problémy v rodine (dysfunkčná rodina), jeho hodnotenie ústavom konštatuje, že blízki rodinní príslušníci sú mu psychickou oporou, podporujú ho všetkými dostupnými formami a ich vzťahy sa javia byť pozitívne.

Z vyššie uvedených dôvodov je preto možné a aj dôvodné dať odsúdenému šancu preukázať, že sa napravil pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody.

Prokurátorovi je síce možné dať za pravdu, že neexistuje „záruka“, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. Takúto istotu súdy rozhodujúce o podmienčnom prepustení prakticky nemajú ani nemôžu mať nikdy. Súčasne ale nebolo možné prisvedčiť prokurátorovi v tom, že pre takýto záver neexistuje ani dôvodný predpoklad. Z písomného odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vrátane

vyššie uvedených dôvodov rozhodnutia krajského súdu práve naopak existencia takéhoto dôvodného predpokladu vyplýva.

Krajský súd považuje aj určenie skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov s nariadením probačného dohľadu nad správaním odsúdeného so súčasným uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a povinnosti zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať za primerané a zákonné. Ich uložením bude možné „eliminovať“ zistené rizikové faktory u odsúdeného, aby sa v ich spojitosti nedopúšťal akéhokoľvek protiprávneho konania.

Pokiaľ ide o ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré odsúdený vykonával už aj počas výkonu trestu odňatia slobody, s poukazom na právoplatné rozhodnutie súdu bude v jeho výkone pokračovať aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Toto bude rovnako v jeho prospech pokiaľ ide o tú časť dotazníka, za ktorú dostal negatívny bod. Výkonom ochranného liečenia na slobode bude zabezpečená aj ochrana spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.