

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010289
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010289.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obvinených 1./ X. A. a 2./ I. G., na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 02.06.2020 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 28.02.2020 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným X. A. a obvineným I. G., pod sp. zn. 2 Pv 95/17/4403, podanú na Okresný súd Nitra dňa 03.03.2020 schvaľuje a potvrdzuje rozsudkom.

Obvinení

1./ X. A., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom F., Na V. č. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

2./ I. G. nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom F., Q. XXXX/XX,

sa uznávajú za vinných, že:

Obvinený X. A.

1/ dňa 27. 01. 2017 v čase od 16:00 hodiny do 08:10 hodiny dňa 28. 01. 2017 v obci C. - G., C. č. XXX preskočil oplotenie predajne záhradníctva s názvom „Zelený dom“, pomocou prineseného skrutkovača a kladiva násilne vypáčil plastové okno na tejto predajni, cez ktoré sa dostal dnu, kde z jednej z kancelárií odcudzil digitálny fotoaparát zn. Canon v hodnote 95,38 eur, následne vypáčil interiérové drevené dvojkrídlové dvere vedúce do zadnej časti predajne odkiaľ zo skladu odcudzil motorovú pílu zn. Partner v hodnote 157,50 eur, z písacieho stolíka umiestneného v prednej časti predajne odcudzil peňažnú hotovosť v sumách 70,- eur a 50,- eur, z ďalšej kancelárie z písacieho stolíka odcudzil peňažnú hotovosť v drobných minciach v sume spolu 15,- eur, z pokladne ktorá sa nachádza na predajni odcudzil peňažnú hotovosť v sume 60,- eur a z blízkosti tejto pokladne odcudzil tam položený starší mobilný telefón zn. Sony Ericsson typu K810i v hodnote 81,26 eur čím odcudzením vyššie uvedených vecí a peňažnej hotovosti spôsobil poškodenému D.. P. G. - P., so sídlom C. - G., C. č. XXX, IČO: XXX XXX XX škodu vo výške 529,14 eur a poškodením okna a dverí škodu vo výške 89,23 eur, teda týmto svojím konaním spôsobil poškodenému škodu v celkovej výške 618,37 eur,

2/ dňa 07. 02. 2017 v čase okolo 01:00 hod. v obci F. preskočil oplotenie do objektu Kaštieľa Mojmirovce, s.r.o. na ulici Školská č. 919, Mojmirovce, vošiel cez otvorené vchodové dvere do žrebčínového kongresového centra kde ramenom vyrazil dvere do skladu, následne vyrazil ramenom ďalšie dvere a vošiel do priestorov kancelárie spoločnosti Minerva accounting services, s.r.o., kde z kancelárskych stolov odcudzil 3 kusy notebookov značky HP Probook 4530s v hodnote 80 eur za kus a 1 ks mobilného telefónu značky NOKIA 6300 striebornej farby v hodnote 10 eur, čím poškodenej spoločnosti Minerva accounting services, s.r.o. so sídlom Štefánikova 1806/44, Mojmirovce, IČO: 44 514 085 spôsobil

škodu vo výške 250 eur a poškodením dverí spôsobil spoločnosti Kaštieľ Mojmirovce s.r.o. so sídlom Mojmirovce, Školská č. 919, IČO: 34 104 780 škodu v celkovej výške 840 eur,

a v bodoch 1/ - 2/ takto konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/126/2014 zo dňa 20.05.2015, právoplatným dňa 20.05.2015 bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) písmeno f) Trestného zákona v bode 2/ obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/45/2014 zo dňa 24.03.2016, právoplatným dňa 12.07.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený I. G.

3/ dňa 14. 09. 2016 v čase okolo 23.00 hod. v obci Mojmirovce po predchádzajúcej vzájomnej dohode s J. Q. (ktorého konanie bolo postúpené Okresnému úradu Nitra na ďalší postup) odcudzili na futbalovom ihrisku z pohostinstva prezývaného „R.“ priemyselnú kameru tak, že J. Q. vytrhol kameru z držiaka na konštrukcii, podal ju I. G. a následne obaja odišli preč, čím spôsobili poškodenie O. X., so sídlom V. ulica XXXX/X, F., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 50 eur a tohto skutku sa I. G. dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-NR-OVVS2-2015/043112-2 zo dňa 25.11.2015, právoplatným dňa 28.12.2015 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov,

obvinení X.I A. a I. G.

4/ dňa 09. 02. 2017 v čase okolo 03:00 hod. v obci F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode X. A. preskočil oplotenie do objektu Kaštieľa Mojmirovce, s.r.o. na ulici Školská č. 919, Mojmirovce, pričom I. G. zostal čakať na chodníku, následne X. A. cez otvorené vchodové dvere vošiel do žrebčínového kongresového centra, kde otvoril vnútorné dvere tak, že trhol kľučkou ktorú poškodil, následne sa presunul k ďalším dvom dverám, ktoré vyrazil ramenom a nakoniec prešiel ku štvrtým dverám, ktoré taktiež vyrazil ramenom, kde z priestorov miestnosti odcudzil televízor zn. Orava typ LT 822B62B s výrobným číslom 6815633200214, čiernej farby v hodnote 250,- eur, prešiel k oploteniu kaštieľa kde čakal I. G., ktorému predmetný televízor podal a následne obaja odišli preč, čím spôsobili poškodenému Kaštieľ Mojmirovce s.r.o. so sídlom Mojmirovce, Školská č. 919, IČO: 34 104 780 škodu poškodením dverí vo výške 1.200 eur a odcudzením televízora škodu vo výške 250 eur,

a obvinený X. A. takto konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/126/2014 zo dňa 20.05.2015, právoplatným dňa 20.05.2015 bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) písmeno f) Trestného zákona v bode 2/ obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/45/2014 zo dňa 24.03.2016, právoplatným dňa 12.07.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

a obvinený I. G. takto konal napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-NR-OVVS2-2015/043112-2 zo dňa 25.11.2015, právoplatným dňa 28.12.2015 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov,

t e d a :

obvinený X. v bodoch 1,2 a 4

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a takto konal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, neoprávnene vnikol do obydlia iného, a trestný čin spáchal v bode 4/ spoločným konaním,

obvinený I. G.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a takto konal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a trestný čin spáchal v bode 4/ spoločným konaním,

tým spáchali:

obvinený X. A. v bodoch 1,2 a 4

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v bode 4/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený I. G. v bodoch 3 a 4

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona spáchaný v bode 4/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá :

obvinený X. A.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa sa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/57/2018 zo dňa 12.06.2018, právoplatný dňa 12.06.2018, ktorým bol obvinenému X. A. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obvinený I. G.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení:

1/ D.. P. G. - P., so sídlom C. - G., C. XXX, IČO: XX XXX XXX,

2/ Kaštieľ Mojmirovce s.r.o. so sídlom Mojmirovce, Školská č. 919, IČO: 34 104 780,

3/ Minerva accounting services, s.r.o. so sídlom Štefánikova 1806/44, Mojmirovce, IČO: 44 514 085,

4/ O., so sídlom V.K. IČO: XX XXX XXX,

s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nitre podala dňa 03.03.2020 pod sp. zn. 2 Pv 95/17/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinených 1./ X. A. a 2./ I. G..

Okresná prokurátorka v Nitre uzatvorila s obvinenými dňa 28.02.2020 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinení priznali v celom rozsahu k spáchanému skutku a súhlasili s navrhnutým trestom prokurátora.

Na základe vyššie uvedeného, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinených opätovne s týmto návrhom. Obvinení 1./ X. A. a 2./ I. G. sa vyjadrili, že porozumeli konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho im boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení 1./ X. A. a 2./ I. G. porozumeli návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení 1./ X. A. a 2./ I. G. súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení 1./ X. A. a 2./ I. G. rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý im je kladený za vinu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či boli obvinení 1./ X. A. a 2./ I. G. poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení 1./ X. A. a 2./ I. G. porozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení obvinení 1./ X. A. a 2./ I. G. rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení 1./ X. A. a 2./ I. G. boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje u obvineného X. A. ako v bodoch 1, 2 a 4 ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v bode 4/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a u obvineného I. G. v bodoch 3 a 4 ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona spáchaný v bode 4/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení 1./ X. A. a 2./ I. G. súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinení 1./ X. A. a 2./ I. G. uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedali „Áno“.

Obvinení 1./ X. A. a 2./ I. G. na všetky súdom položené otázky odpovedali zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedala „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinení 1./ X. A. a 2./ I. G. na všetky otázky im položené podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedali „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.