

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201486
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201486.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, IČO: 31 622 704, 022 47 Čadca, Gočárova 252, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, proti žalovanému: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Č., R. XXX/XX, o zaplatenie 374,92 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 71,24 Eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5 % ročne:

- zo sumy 374,92 Eur od 1.5.2019 do 6.6.2019,
 - zo sumy 74,92 Eur od 7.6.2019 do 12.6.2019,
 - zo sumy 71,24 Eur od 13.6.2019 do 30.6.2019,
 - zo sumy 43,15 Eur od 1.7.2019 do 14.8.2019,
- všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny zástupca žalobcu doručil súdu 30.5.2019 žalobu, ktorou sa voči označenej žalovanej domáhal zaplatenia sumy 374,92 € s príslušenstvom. Podanie žaloby odôvodnil žalobca tak, že žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. XX, na X. poschodí, vchod U., v obytnom dome č. s. XXX na ul. R. B. Č.. Na základe čl. VI. zmluvy o výkone správy pre bytový dom č. s. XXX B. Č. sa žalovaný zaviazal poukazovať na účet domu mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, poplatok za výkon správy, najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca v roku (ďalej len „zálohová platba“). Výšku preddavku do fondu si určili vlastníci bytov tak, aby boli pokryté predpokladané náklady na prevádzku. V zmysle čl. V. ods. 2 Zmluvy o výkone správy pre bytový dom č. s. XXX B. Č. vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov zabezpečí správca pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka. Vyúčtovaním zistený nedoplatok je vlastníkom bytu a nebytového priestoru povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Žalovaný mal k 31.12.2018 nedoplatok na zálohových platbách vo výške 159,64 €. Následne mal žalovaný za obdobie od 1.1.2019 do 30.4.2019 uhradiť Zálohovú platbu za mesiac 2/2019 vo výške 146,32 €, Zálohovú platbu za mesiac 3/2019 vo výške 146,32 €, Zálohovú platbu za mesiac 4/2019 vo výške 146,32 €, Zálohovú platbu za mesiac 5/2019 vo výške 146,32 €, celkom SPOLU: 585,28 €. Žalovaný za obdobie od 1.1.2019 do 30.4.2019 uhradil dňa 29.1.2019 sumu 170 €, z ktorej bola suma 159,64 € priradená na dlh žalovaného za obdobie do 31.12.2018 a suma 10,36 € bola priradená na dlh žalovaného uplatňovaný v tomto konaní za obdobie od 1.1.2019 do 30.4.2019. Dňa 1.4.2019 sumu 200 €, ktorá bola priradená na dlh uplatňovaný v tomto konaní. Platby priradené na dlh uplatňovaný v tomto konaní: 210,36 €. Nakoľko v období od 1.1.2019 do 30.4.2019 mal žalovaný

uhradiť žalobcovi na zálohových platbách sumu 585,28 € pričom uhradil iba sumu 210,36 €, predstavuje dlh žalovaného za obdobie od 1.1.2019 do 30.4.2019 ku dňu 30.4.2019 sumu 374,92 €. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca ako dôkazy zmluvu o výkone správy a sumárnu analýza platieb, LV č. 5453. o podaní žaloby zo strany žalovanej došlo k úhrade - plneniu v prospech žalobcu a to dňa 6.6.2019 k úhrade sumy 300 €, pričom žalobca túto sumu zaúčtoval na dlh uplatňovaný v tomto konaní za obdobie od 1.1.2019 do 30.4.2019, dňa 12.6.2019 k úhrade sumy 150 €, pričom žalobca z tejto sumy zaúčtoval sumu 146,32 € na zálohovú platbu za mesiac 6/2019 (splatnú do 25.5.2019) a sumu 3,68 € na dlh uplatňovaný v tomto konaní za obdobie od 1.1.2019 do 30.4.2019. V rámci tohto preto žalobca vzal žalobu čo do zaplatenia istiny 303,68 € späť a uplatňoval si iba zostatok na istine v sume 71,24 € a úroky z omeškania a to:

úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 374,92 € od 1.5.2019 do 6.6.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 74,92 € od 7.6.2019 do 12.6.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 71,24 € od 13.6.2019 do zaplatenia a trovy konania.

2. Na podklade podanej žaloby a v dôsledku späťvzatia súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 17.7.2019 (č.l. 29 spisu), voči ktorému podala žalovaná odpor (č.l. 32 spisu) dňa 22.8.2019 v ktorom poukázala na to, že nájomné bolo vyrovnané do 13.8.2019, v tom čase bola nezamestnaná, ihneď ako sa zamestnala vyrovnala svoje záväzky, žiadala odpustiť úroky z omeškania a trovy konania. Na preukázanie tvrdení predložila žalovaná doklad o úhrade sumy 350,- € v prospech OSBD, rozhodnutie z úradu práce o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 20.5.2019.

3. Právny zástupca žalobcu v nadväznosti na podaný odpor doručil súdu vyjadrenie (č.l. 38 spisu) v ktorom uviedol, že žalovaný uhradil dňa 29.7.2019 sumu 140 €, ktorá bola priradená ako čiastočná úhrada zálohovej platby za mesiac 7/2019. Žalovaný uhradil dňa 14.8.2019 sumu 350 €, z ktorej žalobca započítal sumu 43,15 € na dlh uplatňovaný v tomto súdnom konaní vedenom na OS CA 12C/43/2019 za obdobie od 1.1.2019 do 30.4.2019, v dôsledku čoho možno istinu uplatnenú v tomto konaní ku dňu 14.8.2019 považovať za uhradenú. Vzhľadom na uvedené vzal žalobca žalobu späť aj čo do sumy 71,24 € a ďalej si uplatňoval úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 374,92 € od 1.5.2019 do 6.6.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 74,92 € od 7.6.2019 do 12.6.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 71,24 € od 13.6.2019 do 30.6.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,15 € od 1.7.2019 do 14.8.2019, ako aj trovy konania.

4. Súd vo veci následne stanovil pojednávania na ktoré sa dostavili obe strany sporu. Súd mal preukázané splnenie podmienok pre vykonanie pojednávania podľa § 180 a nasl. CSP.

5. Na pojednávaní súd konanie v časti o zaplatenia istiny 71,24 € zastavil postupom podľa § 144 a nasl. CSP, nakoľko nezistil dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili, pokiaľ žalovaná dlžnú sumu uhradila v celosti ku dňu pojednávania.

6. Predmetom sporu tak zostal nárok len na príslušenstvom t.j. úroky z omeškania a trovy konania.

7. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na príslušenstve - úrokoch z omeškania ako i trovách konania. Poukázala na to, že dlh žalovanej bol uhradený až po podaní žaloby teda žaloba bola dôvodná v celom rozsahu.

8. Žalovaná uviedla, že dlh na úrokoch zaplatí. Poukázala na dôvody, pre ktoré dlh neuhradila, žiadala o úhradu v splátkach.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nar. vlády č. 20/2013 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. V nadväznosti na skutkový stav ustálený v tomto konaní, súd priznal žalobcovi zvyšný nárok uplatnený v pôvodnej žalobe, ktoré predstavuje úroky z omeškania v súlade s vyššie citovaným

ustanovením § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády č. 20/2013 Z.z. v zákonnej 5% sadzbe (sadzba ECB bola 0% zvýšená o 5%). V danej veci súd poukazuje na to, že dlh žalovanej ku dňu podania žaloby bol reálne v sume 374,92 €, túto sumu žalovaná nerozporovala a vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná po podaní žaloby uhradila dlh čiastočnými platbami, ktoré započítaval žalobca a to platbu 6.6.2019 v sume 300 € zaúčtoval na dlh uplatňovaný v tomto konaní za obdobie od 1.1.2019 do 30.4.2019, platbu 12.6.2019 v sume 150,- € žalobca zaúčtoval a to sumu 146,32 € na zálohovú platbu za mesiac 6/2019 (splatnú do 25.5.2019) a sumu 3,68 € na dlh uplatňovaný v tomto konaní za obdobie od 1.1.2019 do 30.4.2019, 29.7.2019 sumu 140 €, ktorá bola priradená ako čiastočná úhrada zálohovej platby za mesiac 7/2019. Žalovaná uhradila dňa 14.8.2019 sumu 350,- €, z ktorej žalobca započítal sumu 43,15 € na dlh uplatňovaný v tomto súdnom konaní za obdobie od 1.1.2019 do 30.4.2019, v dôsledku čoho možno istinu uplatnenú v tomto konaní ku dňu 14.8.2019 považovať za uhradenú. S poukazom na takto realizované platby preto vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 374,92 € od 1.5.2019 do 6.6.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 74,92 € od 7.6.2019 do 12.6.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 71,24 € od 13.6.2019 do 30.6.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,15 € od 1.7.2019 do 14.8.2019, ktoré úroky žalobcovi súd v uplatnenom rozsahu i priznal.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca mal úspech v plnom rozsahu a vo vzťahu k zastaveniu konania toto zavinili žalovaná svojimi čiastočnými úhradami takže i v tejto časti bola žaloba podaná dôvodne. Súd v danej veci nerozhodoval o výške trov o tomto rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením poverený súdny úradník postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.