

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201190
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5720201190.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. Š.. Š. XXXX/X, F., proti žalovaného: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v spore o vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.
Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Martin dňa 23. 03. 2020 sa žalobca domáhal, aby súd vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky obsiahnutej v Obchodných podmienkach žalovanej účinných od 01. 01. 2017.
2. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7NcC/3/2020 zo dňa 29. 04. 2020 vec pôvodne vedenú na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5Csp/21/2020 prikázal postupom podľa § 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Tunajšiemu súdu bola žaloba doručená dňa 21. 05. 2020 a veci bola pridelená spisová značka 4Csp/26/2020.
3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/26/2020-41 zo dňa 22. 05. 2020 žalobcu vyzval, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady žaloby doručenej Okresnému súdu Martin dňa 23. 03. 2020, postúpenej Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 05. 2020, ktorá je neurčitá, tak, že presne uvedie, čoho sa podanou žalobou domáha (žalobný návrh) tak, aby bol žalobný návrh vykonateľný a v súvislosti s tým primerane doplní aj opísanie rozhodujúcich skutočností.
4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 02. 06. 2020 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Uvedol, že pokiaľ súd nevie, o čo sa v žalobe jedná, aj keď je v žalobe bod uvedený vo Všeobecných obchodných podmienkach riadne označený, žalobcovi neostáva nič iné, ako zobrať žalobu späť.
5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Vzhľadom na späťvzatie žaloby, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Na zastavenie konania nebol potrebný súhlas žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

10. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel žalobca, avšak súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.