

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220202624
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220202624.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky P. E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, C., zast. Advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225 a otca Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. P. XXX, M., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2020 domáhala zmeny úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému v časti úpravy styku maloletého s otcom a v časti výživného. Spolu s návrhom vo veci samej žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletým nasledovne: počnúc 01.09.2020 na každý páry víkend v kalendárnom roku, od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počnúc 01.07.2020 počas letných školských prázdnin v párnom roku od 01.júla od 18:00 hod. do 15. júla do 18:00 hod. a od 01.augusta od 18:00 hod. do 15. augusta do 18:00hod. a v nepárnom roku od 16. júla od 18:00 hod. do 31. júla do 18:00 hod. a od 16. augusta od 18:00 hod do 31. augusta do 18:00 hod., pričom otec si maloletého vyzdvihne a odovzdá v určených dňoch a časoch v bydlisku matky.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že posledná úprava práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu bola upravená rozsudkom zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 59P/168/2016, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého B. sumou 200,- eur mesačne. Styk bol upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým páry mesiac v kalendárnom roku od 1. piatku od 15:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa toho ktorého mesiaca do 15:00 hod., od tretieho piatku toho mesiaca od 15:00hod. do stredy v týždni nasledujúcom po treťom piatku do 17:00 hod., v mesiaci august od pondelka druhého týždňa od 9:00 hod. do nedele tretieho týždňa augusta do 19:00 hod., každý páry rok počas veľkonočných prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod., každý páry rok počas jarých prázdnin od nedele predchádzajúce jarým prázdninám od 15:00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19:00 hod., každý páry rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 12: hod. do 31.12 do 12:00 hod., každý nepáry rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 12:00 hod. do 25.12. do 12:00 hod., každý nepáry rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod.. Matka ďalej uviedla, že maloletý aktuálne navštevuje predškolské zariadenie, ktoré umožňuje realizáciu takto určeného styku, avšak 19.08.2020 dosiahne vek X rokov a od 01.09.2020 nastupuje do X. ročníka Základnej školy na Ž. ulici v Bratislave, v čom vidí problém. Otec maloletého od roku 2014 žije vo N. C. a po príchode na Slovensko si berie syna do M., kde býva, pričom nerešpektuje dni ani hodiny upravujúce styk s maloletým. Neustále sa sťažuje na obmedzovanie svojich rodičovských

práv, pričom práve on opustil matku s dieťaťom a odišiel do N. C.. Osvojil si právo, že môže kedykoľvek telefonicky či „skypom“ komunikovať so synom.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom Civilnom mimosporovom poriadku, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa.

10. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu matky mal súd za osvedčené, že styk otca s maloletým v súčasnej dobe prebieha riadne v zmysle právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 14.06.2017, č.k. 59P/168/2016-104, pričom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2017. Matka sa dožaduje zmeny úpravy styku otca s maloletým, nakoľko maloletý od 01.09.2020 nastúpi do X. ročníka Základnej školy v Bratislave a aktuálna úprava styku takúto zmenu v budúcnosti nezohľadňuje. Otec dlhodobo žije vo N. C. a po príchode na Slovensku si maloletého berie do M., kde býva jeho matka. Z obsahu spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. č. 11P/83/2019 vyplýva, že dňa 28.05.2019 si otec podal návrh na zmenu úpravy styku s maloletým, nakoľko sa chcel natrvalo presťahovať z N. C. do Bratislavy, aby sa mohol častejšie stretávať so svojim synom. Dňa 06.12.2019 zobral svoj návrh späť bez udania dôvodu. Súd je toho názoru, že by nebolo vhodné nateraz meniť zaužívaný režim stretávania otca s maloletým, i vzhľadom na to, že v súčasnej dobe prebieha konanie vo veci samej, kde je potrebné vykonať riadne dokazovanie a až po dôkladnom zistení skutkového stavu, súd upraví styk otca s maloletým dieťaťom. Úprava styku otca s maloletým v zmysle návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia by nemusela korešpondovať s výsledkami dokazovania vo veci samej, čo by bolo jednoznačne v rozpore

so záujmom dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd považoval v súčasnej dobe podaný návrh o nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

11. Súd bude ďalej konať vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 59P/32/2020.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.