

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200237
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3018200237.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, právne zastúpeným advokátskou kanceláriou Bartošik Šváby s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 929 049 proti žalovanému: Inšpektorát práce Trenčín, so sídlom Hodžova 36, 911 01 Trenčín, o preskúmanie zákonnosti Protokolu žalovaného č. ITN-21-47-2.3/P-E24-18 zo dňa 17.04.2018 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 10.05.2018 a Dodatku č. 2 zo dňa 16.05.2018, konajúc o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 11S/80/2018-139 zo dňa 22.08.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd sťažnosť žalobcu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou z dňa 17.07.2018 domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia Protokolu žalovaného č. ITN-21-47-2.3/P-E24-18 zo dňa 17.04.2018 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 10.05.2018 a Dodatku č. 2 zo dňa 16.05.2018.
2. Výzvou zo dňa 27.07.2018 krajský súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu podľa pol. 10 písm. a) prílohy k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) v spojení s § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. vo výške 35,- eur v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy, a to pod následkom zastavenia konania v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.
3. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená do elektronickej schránky dňa 30.07.2018. V súdom stanovenej lehote 10 dní nebol súdny poplatok zaplatený, pričom žalobca uhradil súdny poplatok za podanú správnu žalobu vo výške 35,- eur Slovenskej pošte, a.s. (prevádzkovateľovi systému) dňa 24.08.2018.
4. Uznesením č. k. 11S/80/2018-139 zo dňa 22.08.2018 (vydaným vyšším súdnym úradníkom) krajský súd konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. s odôvodnením, že žalobca nezaplatil súdny poplatok splatný podaním správnej žaloby v 10-dňovej lehote určenej súdom, hoci bol na to vyzvaný a o následkoch nezaplatenia poplatku bol vo výzve poučeným, pričom súdny poplatok nebol zaplatený ani ku dňu vyhotovenia uznesenia o zastavení konania.
5. Dňa 06.09.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu zo dňa 17.07.2018, s ktorým súčasne podal sťažnosť proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 11S/80/2018-139 zo dňa 22.08.2018.

6. Krajský súd uznesením č. k. 11S/80/2018-173 zo dňa 19.09.2018 návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty zamietol. Na podklade kasačnej sťažnosti zo dňa 19.10.2018 podanej žalobcom, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 4Sžk/8/2019 zo dňa 03.03.2020 uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/80/2018-173 zo dňa 19.09.2018 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pričom konaniu bola pridelená nová spisová značka, a to sp. zn. 11S/49/2020. Právnym názorom uvedeným v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sa ďalej krajský súd riadil pri rozhodovaní o sťažnosti žalobcu.

7. Krajský súd podľa § 159 ods. 1, 2 SSP na základe sťažnosti podanej žalobcom proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom preskúmal napadnuté rozhodnutie a sťažnosť podľa § 161 ods. 1 SSP zamietol z týchto dôvodov:

8. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

9. Podľa položky č. 10 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, sa platí súdny poplatok vo výške 70 eur.

10. Podľa § 6 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami alebo prostredníctvom jednotného kontaktného miesta alebo integrovaného obslužného miesta a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku vo veciach týkajúcich sa obchodného registra je 50 % z pevnej sumy ustanovenej v sadzobníku a sadzba poplatku v iných veciach je 50 % zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70 eur.

11. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

12. Podľa 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

13. Podľa 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

14. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

15. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

16. Výzva na zaplataenie súdneho poplatku bola právne mu zástupcovi žalobcu doručená do elektronickej schránky dňa 30.07.2018, pričom súdny poplatok mal byť zaplatený najneskôr dňa 09.08.2018. Žalobca však súdny poplatok uhradil až dňa 24.08.2018, a teda až po doručení uznesenia o zastavení konania č. k. 11S/80/2018-139 zo dňa 22.08.2018, ktoré bolo vydané v dôsledku nezaplataenia predmetného súdneho poplatku. V preskúmvanej veci nie je naplnený žiadny predpoklad upravený v ustanovení § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a žalobca (poplatník) súdny poplatok v lehote určenej vo výzve súdu nezaplatil, a preto súd správne konanie zastavil. Kogentné ustanovenie (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.) totiž za splnenia zákonom predpokladaných podmienok ukladá súdu povinnosť konanie zastaviť. V tomto smere je bez právneho významu, že žalobca súdny poplatok v plnej výške uhradil dodatočne, nakoľko podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplataenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku. Je teda zrejmé, že dodatočné uhradenie súdneho poplatku nie je dôvodom pre zrušenie napadnutého uznesenia aj z toho dôvodu, že žalobca bol o následkoch nezaplataenia súdneho poplatku riadne poučený.

17. Spornou v prejednávanej veci je možnosť nápravy negatívnych dôsledkov zmeškania procesnej lehoty určenej súdom na zaplataenie súdneho poplatku v prípade, ak k následnej úhrade súdneho poplatku došlo až po vydaní uznesenia o zastavení konania z dôvodu jeho nezaplataenia. Žalobca v snahe zvrátiť dôsledky včasného neuhradenia súdneho poplatku v podobe zastavenia konania podal spolu so sťažnosťou proti uzneseniu o zastavení konania aj návrh na odpustenie zmeškania lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.

18. Vo všeobecnosti procesné lehoty diferencujeme na lehoty zákonné a sudcovské. Pokiaľ je procesná lehota určená priamo procesnou právnou úpravou, hovoríme o tzv. zákonnej procesnej lehote. Naproti tomu v prípadoch pre vedenie konania potrebných alebo zákonom priamo prezumovaných, v ktorých zákon nestanovuje lehotu na realizáciu konkrétneho procesného úkonu, určuje túto lehotu predseda senátu (samosudca) alebo ním poverený zamestnanec súdu. Takto určené procesné lehoty označujeme ako lehoty sudcovské. Pokiaľ ide o povahu lehoty na zaplataenie súdneho poplatku, zo znenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. jednoznačne vyplýva že túto možno klasifikovať ako lehotu sudcovskú, keďže zákon priamo *expressis verbis* ukladá súdu povinnosť dĺžku tejto lehoty určiť na základe vlastnej úvahy.

19. Rozhodovanie o odpustení zmeškania sudcovskej lehoty na rozdiel od lehoty zákonnej neprichádza do úvahy, a to predovšetkým z dôvodu, že sudcovské lehoty sú v dispozícii súdu, ktorý v prípade, keď uzná za vhodné, môže tieto predĺžiť a nie je ani vylúčené, aby úkon, ktorý bol zrealizovaný po uplynutí stanovenej lehoty, bol akceptovaný bez vyvedenia následkov spojených so zmeškaním lehoty. Uvedené súvisí so samotnou povahou sudcovských lehôt, ktoré na rozdiel od lehôt zákonných, nie sú spravidla lehotami prekluzívnymi, čo v praxi znamená, že zmeškanie sudcovskej lehoty nevyvoláva ani jej stratu, ani nepripustnosť urobienia zmeškaného procesného úkonu. Sudcovskú procesnú lehotu je možné predĺžiť aj po jej uplynutí, ale k možnosti predĺženia sudcovskej lehoty po jej uplynutí nemôže dôjsť v prípadoch, kedy ide o lehoty prekluzívne.

20. Krajský súd ďalej s poukazom na právny názor vyslovený v rozhodnutí NS SR v danej veci uvádza, že hoci márne uplynutie sudcovskej lehoty nemusí mať zákonite za následok nemožnosť (zmeškaný) úkon uskutočniť dodatočne po uplynutí lehoty na to určenej, zároveň však dodáva, že k uskutočneniu predmetného úkonu môže dôjsť iba do momentu, kým súd nevyvodí z pochybenia účastníka konania (spočívajúceho v nezrealizovaní úkonu v stanovenej lehote) zákonom predvídané následky. V tomto prípade možno konštatovať, že sudcovská lehota na zaplataenie súdneho poplatku nie je lehotou s prekluzívnou povahou, nakoľko účastník jej márnym uplynutím nestráca možnosť realizácie zmeškaného úkonu, avšak iba do momentu, pokiaľ súd nevyvodí zákonom predvídané následky spojené so zmeškaním danej lehoty v podobe zastavenia konania v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. V danom prípade súd už pred realizáciou úkonu žalobcu, t.j. pred zaplataením súdneho poplatku a pred podaním žiadosti o odpustenie zmeškanej lehoty vydal rozhodnutie, ktorým konanie pre nezaplataenie súdneho poplatku zastavil a to uznesenie č.k. 11S/80/2019-139 zo dňa 22.08.2018, a teda vyvodil zákonom predvídané následky nezaplataenia súdneho poplatku v lehote určenej vo výzve na jeho zaplataenie.

21. S poukazom na citované ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti, krajský súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o zastavení konania zamietol, ako nedôvodnú. O žiadosti na

odpustenie zmeškanej, v danom prípade sudcovskej lehoty, už súd samostatne nerozhodoval, nakoľko v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v danej veci, takéto rozhodovanie neprichádza do úvahy po vyhodnotení okolností v danej veci. Žiadosť súd posúdil podľa § 55 ods. 3 SSP ako žiadosť o predĺženie lehoty, ktorá bola podaná po tom, ako súd rozhodol o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

22. O trovách konania rozhodol správny súd s poukazom na to, že žalobca nebol pri podanej sťažnosti úspešný a žalovanému žiadne trovy z podanej sťažnosti nevznikli, tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti **n i e j e p r í p u s t n ý** opravný prostriedok.