

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200895
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8418200895.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti D. Ž., P. XX.XX.XXXX, B.Á. Ž., P. XX.XX.XXXX, D. Ž., P. XX.XX.XXXX, P. Ž. N. D. Ž., P. XX.XX.XXXX, všetci bytom u matky, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky D. Ž., P. XX.XX.XXXX, Y. D. XX a otca D. Ž., P. XX.XX.XXXX, Y. V.Á. X, U., zast. advokátkou JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, na návrh matky o zvýšenie výživného pre maloleté deti, t a k t o

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 z 19.03.2014 sa mení v časti úpravy vyživovacej povinnosti a to tak, že výživné pre maloletého D. Ž., P. XX.XX.XXXX sa zvyšuje počnúc dňom 17.04.2018 zo sumy 110,- EUR mesačne na sumu 130,- EUR mesačne, ktoré je otec D. Ž., P. X.X.XXXX povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám D. Ž., P. XX.XX.XXXX, do budúcnosti.

II. Dlž na výživnom na maloletého D. Ž., P. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.04.2018 do 27.10.2019 vo výške 360,- EUR je otec povinný uhradiť k rukám D. Ž., P. XX.XX.XXXX v lehote do 31.12.2020.

III. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 z 19.03.2014 sa mení v časti úpravy vyživovacej povinnosti a to tak, že výživné pre maloletého B. Ž., P. XX.XX.XXXX sa zvyšuje počnúc dňom 17.04.2018 zo sumy 110,- EUR mesačne na sumu 150,- EUR mesačne, ktoré je otec D. Ž., P. X.X.XXXX povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. Ž., P. XX.XX.XXXX, do budúcnosti.

IV. Dlž na výživnom na maloletého B. Ž., P. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.04.2018 do 02.06.2020 vo výške 1 040,- EUR je otec povinný uhradiť k rukám matky D. Ž., P. XX.XX.XXXX v lehote do 31.12.2020.

V. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 z 19.03.2014 sa mení v časti úpravy vyživovacej povinnosti a to tak, že výživné pre maloletú D. Ž., P. XX.XX.XXXX sa zvyšuje počnúc dňom 17.04.2018 zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 150,- EUR mesačne, ktoré je otec D. Ž., P. X.X.XXXX povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. Ž., P. XX.XX.XXXX, do budúcnosti.

VI. Dlž na výživnom na maloletú D. Ž., P. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.04.2018 do 02.06.2020 vo výške 1 300,- EUR je otec povinný uhradiť k rukám matky D. Ž., P. XX.XX.XXXX v lehote do 31.12.2021.

VII. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 z 19.03.2014 sa mení v časti úpravy vyživovacej povinnosti a to tak, že výživné pre maloletú P. Ž., P. XX.XX.XXXX sa zvyšuje počnúc dňom 17.04.2018 zo sumy 85,- EUR mesačne na sumu 100,- EUR mesačne, ktoré j

e otec D. Ž., P. X.X.XXXX p o v i n n ý platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. Ž., P. XX.XX.XXXX, do budúca.

VIII. Dlh na výživnom na maloletú P. Ž., P.. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.04.2018 do 02.06.2020 vo výške 390,- EUR je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky D. Ž., P. XX.XX.XXXX v lehote do 31.12.2021.

IX. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 z 19.03.2014 s a m e n í v časti úpravy vyživovacej povinnosti a to tak, že výživné pre maloletú D. Ž., P.. XX.XX.XXXX s a z v y š u j e počnúc dňom 17.04.2018 zo sumy 70,- EUR mesačne na sumu 100,- EUR mesačne, ktoré j e otec D. Ž., P. X.X.XXXX p o v i n n ý platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. Ž., P. XX.XX.XXXX, do budúca.

X. Dlh na výživnom na maloletú D. Ž., P.. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.04.2018 do 02.06.2020 vo výške 780,- EUR je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky D. Ž., P. XX.XX.XXXX v lehote do 31.12.2021.

XI. V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a.

XII. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa D. Ž. z a m i e t a.

XIII. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.04.2018 sa matka maloletých detí domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 z 19.03.2013 a to tak, aby zvýšil výživné pre maloletých Martina a B. zo sumy 110 EUR na sumu 130 EUR, u maloletej D. zo sumy 100EUR na 130 EUR, maloletej P. zo sumy 85 EUR na sumu 105 EUR a maloletej D. zo sumy 70 EUR na sumu 105 EUR., vždy do 20 . dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Výživné žiadala zmeniť späť od 01.09.2017.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tvrdeniami, že rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 6P/227/2010 zo dňa 13.05.2011 boli maloleté deti D., B., D., P. a D. Ž. zverené do osobnej starostlivosti matky, otec D. Ž. bol zviazaný prispievať na ich výživu tak, že na mal. D., B. a D. sumou 60 EUR na každé dieťa, na mal. P. sumou 40 EUR na mal. D. sumou 30 EUR mesačne od 01.11.2010. Rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 4C/88/2011 zo dňa 20.10.2011 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, súd vtedy schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: maloleté deti D., B., D., P. a D. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný prispievať na ich výživu tak, že na mal. D., B. a D. prispieval sumou 80 EUR mesačne, na mal. P. sumou 60 EUR mesačne a na mal. Melániu sumou 50 EUR mesačne spolu sumou 350 EUR mesačne. Rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 6P/113/2013 zo dňa 19.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2014, súd zvýšil výživné na maloleté deti takto, na mal. D. zo sumy 80 EUR na sumu 110 EUR, na mal. B. zo sumy 80 EUR na sumu 110 EUR, na mal. D. zo sumy 80 EUR na sumu 110 EUR, na mal. P. zo sumy 60EUR na sumu 85 EUR a na mal. D. zo sumy 50 EUR na sumu 70 EUR, spolu na sumu 475 EUR mesačne do rúk matky vždy do 20 dňa v mesiaci, a to od 01.10.2013. Od tejto doby sa pomery na strane maloletých detí zmenili, deti povyrástli, zvýšili sa náklady na ich výživu, ošatenie, obuv a na zdravotnú starostlivosť, v čase keď súd zvyšoval výživné na mal. deti syn D. navštevoval iba základnú školu šiesty ročník, v súčasnosti navštevuje prvý ročník gymnáziá v Kežmarku, stravuje sa v škole, stravné je vo výške 24,40 EUR mesačne. Od marca 2018 sa všetci presťahovali do Mlynček, vznikli náklady na cestovné pre D. v sume cca 10 EUR mesačne, na začiatku školského roka vznikli náklady na ZRPŠ vo výške 20 EUR, triedny fond 10 EUR na jazykové učebnice cca 30 EUR, maloletý D. má strojček na zuby, náklady tvoria 550 EUR, raz mesačne navštevujeme stomatológa, náklady sú cca 30 EUR. Maloletý B. navštevuje deviaty ročník Základnej školy v Kežmarku, ul. Dr. Fischera, stravuje sa v škole, náklady na stravné predstavujú čiastku 22,50 EUR mesačne, cestovné cca 10 EUR mesačne. Nosí strojček na zuby, náklady cca 550 EUR. Raz mesačne navštevujeme stomatológa, náklady cca 30 EUR. Maloletá D. navštevuje ôsmy ročník základnej školy Nižná brána Kežmarok, stravuje sa v škole,

náklady na stravné 22,50 EUR mesačne. Cestovné v sume 10 EUR mesačne maloletá D. nosí okuliare na korekciu vady zraku. Maloletá P. navštevuje štvrtý ročník Základnej školy, ul. Dr. Fischera, stravuje sa v škole, náklady 21,50 EUR, cestovné 10 EUR, navštevuje Ľudovú školu umenia v Kežmarku. Náklady 50 EUR na celý školský rok. Navštevuje Folklórny súbor Maguráčik v Kežmarku, náklady 40 EUR na celý školský rok. Maloletá D. je žiačkou prvého ročníka Základnej školy Dr. Fischera v Kežmarku, vzhľadom k tomu, že D. začala navštevovať prvý ročník vznikli náklady na zakupovanie školských potrieb cca 50 EUR, stravuje sa v škole, náklady 21,50 EUR mesačne, cestovné 10 EUR mesačne. Navštevuje Folklórny súbor Maguráčik v Kežmarku, náklady 40 EUR na celý školský rok. Všetky maloleté deti sú zdravé, prekonávajú iba bežné detské ochorenia. Matka ďalej uviedla, že v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, dňa 22.09.2017 sa jej narodila dcéra N. U.. Jej príjmom je materská v sume cca 400 EUR, prídavok na šesť nezaopatrených maloletých detí a výživné, iný príjem matka nemá. Má vyživovaciu povinnosť k šiestim deťom. Podľa vyjadrenia matky otec pracuje ako vodič z povolania v Nemecku, jeho príjem z pracovnej činnosti nepozná. Má vyživovaciu povinnosť voči piatim deťom, výživné, ktoré má súdom určené platí, avšak nedodríava termíny. Výživné platí oneskorene. S maloletými deťmi sa stretáva asi dvakrát ročne, a to v čase letných prázdnin a v čase Vianoc každý druhý rok a v čase Veľkej noci. Nad rámec výživného matke neprispieva žiadnou finančnou čiastkou. Počas letných prázdnin, keď deti trávili s otcom prázdniny zakúpil maloletej P. mobil, športovú obuv, maloletemu D. zakúpil športovú obuv, maloletemu Fabiánovi mobil, maloletej D. notebook a maloletej D. sladkosti. Náklady na bývanie do marca 2018 činili 300 EUR. Od marca sa matka spolu s partnerom a maloletými deťmi presťahovala do rodinného domu v D. v súčasnosti uhrádza hypotekárny úver v sume 280 EUR a 15 EUR mesačne platí internet. Matkin partner uhrádza inkaso a všetky náklady týkajúce sa bývania.

3. Otec maloletých sa k návrhu vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 12.11.2019, kde právna zástupkyňa uviedla, že v návrhu je uvedený aj D. Ž., P. XX.XX.XXXX, ktorý však dňom 27.10.2019 dovšiel plnoletosť a preto by mal k návrhu na zvýšenie výživného podaného matkou pristúpiť. Otec maloletých detí si plní svoju vyživovaciu povinnosť nad rámec súdom určeného výživného, nakoľko okrem výživného posielal otec mal. B. a mal. D. vreckové každému vo výške 30,- EUR na ich účty, pretože obidvaja navštevujú internát. Okrem toho však otec maloletých detí kupuje deťom aj iné veci, ako napr. oblečenie, spotrebnú elektrotechniku, notebooky, dcére P. 2x husle, D. gitaru a pod. Rovnako otec nakúpil synovi B. potrebné veci na internát (cestovný kufor, posteľná bielizeň, uteráky, oblečenie a pod. v auguste 2018). Pre dcéru D. rovnako nakúpil veci na internát (cestovný kufor, posteľná bielizeň, kozmetika, školské pomôcky, montérky, pracovná obuv a pod. v septembri 2019). Matke maloletej D. preplatil otec maloletých detí cestovné náklady za cestu do Trnavy z dôvodu zápisu maloletej do školy. Pokiaľ ide o zubné strojčky, tak otec maloletých sa s matkou maloletých detí dohodol, že ak mu pošle faktúru za tieto zubné strojčky, tak jej polovicu z tejto sumy zaplatí, avšak nestalo sa tak, napriek tomu jej otec posielal 100€. Otec maloletých detí je zamestnaný v zahraničí v Nemecku a jeho čistý príjem je okolo 1550 EUR mesačne. Z tohto príjmu platí mesačne tieto výdavky, výživné vo výške 475 EUR (toto platí pravidelne aj keď až koncom mesiaca, nakoľko až vtedy mu chodí výplata na účet), nájomné za byt v Nemecku vo výške 500 EUR, elektrina za byt 35 EUR, smeti vo výške 20,- EUR, koncesionárske poplatky vo výške 18 EUR, cestovné do práce vo výške 70 EUR, inkaso na byt v Kežmarku vo výške 130 EUR (byt je vo vlastníctve rodičov otca, avšak počas pobytu na Slovensku ho užíva otec spolu s maloletými deťmi), vreckové vo výške 60 EUR, náklady na cestu na Slovensko 100 EUR, sporenie 40 EUR (ide o sporenie pre deti, ktoré sa následne používa na ich potreby vrátane dovolenky). Otec maloletých detí sa snaží stýkať sa s nimi čo najviac, avšak cesta z Nemecka na Slovensko a späť ho stojí cca 360 EUR. Počas letných prázdnin sa celý jeden mesiac deti nachádzajú u otca v Nemecku, ktorý s nimi ide na dovolenku, napr. minulý rok ich zobral do Prahy. Aj počas tohto obdobia si platí výživné. Rovnako je to počas Vianoc, keď je otec s maloletými tri týždne a aj počas tohto obdobia si platí výživné na deti. Rovnako otec maloletých detí poukazuje na to, že matka maloletých detí sa odsťahovala z pôvodnej adresy v Kežmarku na ulici U. XX, kde mala v nájme 2,5 izbový mestský byt, v ktorom mali chlapci svoju izbu a tiež svoju izbu mali aj dievčatá. Do školy to mali 15 min chôdze, a všetko ostatné bolo v dosahu. Matka vo svojom návrhu uvádza aj cestovné náklady, ktoré by však nevznikli, keby ostali v pôvodnom byte. Rovnako uvádza aj stravné v škole, ktoré je však počnúc septembrom 2019 zadarmo. Otec maloletých detí nesúhlasí s vyplatením spätného výživného, nakoľko v súlade s § 77 Zákona o rodine matka maloletých detí neuviedla v návrhu žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali potrebu priznania výživného späť a ktoré vyžaduje zákon na ich priznanie. Z vyššie uvedených dôvodov jasne vyplýva, že otec maloletých detí si plní vyživovaciu povinnosť aj nad rámec súdom určeného výživného a o deti sa stará a má záujem o ich výchovu a výživu. Keďže nie sú dané dôvody na zvýšenie výživného návrh matky na zvýšenie výživného navrhli zamietnuť.

4. Rovnako sa k veci vyjadril aj opatrovník maloletých, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, ktorý uviedol, že prirodzeným rastom maloletých detí, nástupom na vyšší stupeň školy a zmenou bydliska došlo u maloletých detí k výraznej zmene pomerov, preto návrh matky považovali za dôvodný. Vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená v roku 2013.

5. V podaní doručenom súdu dňa 06.02.2020 matka podrobne opísala výdavky maloletých detí nasledovne: 280 EUR hypotéka - splátka bývania, 5,20 EUR za P. a D. za stravu v škole, 30 EUR strava D. v škole, 100 EUR internát so stravou D., 100 EUR internát so stravou B., cestovné D. v sume 20 EUR do mesiaca, cestovné D. a P., za obe deti 20 EUR do mesiaca, pokiaľ matka robí ráno vždy ich berie do školy. D. 20 EUR každý týždeň na stravu so sebou, prípadne lístok do Trnavy alebo ako vreckové, B. 20 EUR každý týždeň na stravu a vreckové, P. - krúžky 35 EUR na polrok Maguráčik a 35 EUR polrok husle, D. - krúžky 35 EUR na polrok Maguráčik a 35 EUR krúžok gitary na polrok. Zubný lekár do mesiaca v prepočte vychádza na 50 EUR. D., B. a D. každý mesiac prispievajú po 10 EUR každý na stužkovú. Poplatky za komunálny odpad 111,29 EUR ročne, spotrebný úver 220 EUR mesačne. Potraviny sú veľkou položkou každý mesiac, nakoľko deti vždy niečo chcú. Na konci školského roka je potrebné uhrádzať knihy a pracovné zošity do ďalšieho školského roka, tak isto zvýšené náklady so školou sú aj v mesiaci september, a každému z detí je potrebné uhrádzať ZRPŠ, triedny fond, výlety, nákup školských pomôcok pre 5 detí. Matka ďalej uviedla, že uhrádza sumu 30 EUR mesačne za kredit pre deti, ďalej platí internet nakoľko maloleté deti ho potrebujú v rámci plnenia školských povinností v mesačnej sume 13,50 EUR. D. bola na lyžiarskom výcviku cez školu, lyžiarsky kurz bol zadarmo, ale bolo treba doplácať 45 EUR na cestovné a lyžiarsku výstroj. Keďže matka s maloletými deťmi sa presťahovala na dedinu, nevyhnutnosťou je auto, s čím sú tiež spojené poplatky napr. ročná poisťka v sume 80 EUR plus pohonné hmoty. Tak isto matka má výdavky aj na cestovné, keď ide na rodičovské do Trnavy a Liptovského Hrádku. Vzhľadom na výšku výdavkov matka požaduje, aby výživné bolo určené celkovo vo výške 650 EUR mesačne.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/113/2013-23 z 19.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2014, súd zvýšil otcovi výživné určené rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 4C/88/2011 zo dňa 20.10.2011 na mal. D. zo sumy 80 EUR na sumu 110 EUR mesačne, na mal. B. zo sumy 80 EUR na sumu 110 EUR mesačne, na mal. D. zo sumy 80 EUR na sumu 100 EUR mesačne, na mal. P. zo sumy 60 EUR na sumu 85 EUR mesačne a na mal. D. zo sumy 50 EUR na sumu 70 EUR mesačne, teda na všetkých 5 detí na sumu 475 EUR mesačne.

8. Pri výsluchu na pojednávaní matka zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach, pričom uviedla, že došlo aj k zmene okolností od podania návrhu v tom smere, že mal. D. začala chodiť na strednú školu do Trnavy, kde je na internáte a v súvislosti s tým sa matke zvýšili náklady. Matka náklady na mal. deti má značné, najstarší syn navštevuje gymnázium v Kežmarku s čím nie sú spojené až také veľké výdavky, ale B. navštevuje Elektrotechnickú školu v Liptovskom Hrádku, kde mu musím platiť internát, výdavky na cestovné, tak isto sú tu aj výdavky na jeho zubný strojček. Náklady na zubárov sa teraz zvýšili, keďže už aj B. prešiel k zubárovi pre dospelých, a napr. jeden mesiac matka platí u zubára 40 €, ďalší mesiac 50 € a naposledy 60 €, mal. D. navštevuje strednú školu v Trnave čím sú tak isto výdavky na internát a cestovanie. Na D. ako najmladšiu sa matke zvýšili výdavky od kedy nastúpila na základnú školu v súčasnosti je tretiačka. Matka chce, aby sa D. zúčastnila prvého svätého prijímania, keďže deti vedú k viere v Boha, a s tým sú tiež spojené výdavky. Otec maloletých to však nechce akceptovať. Najstarší syn D. je študentom tretieho ročníka gymnázia, budúci rok by mal končiť, a chcel by pokračovať potom v štúdiu na vysokej škole, s čím sú opätovne spojené zvýšené výdavky. Otec deťom bez vedomia matky pozakladal účty, kde im sem tam niečo pošle. Bolo to len z vypočítavosti, keďže vedel, že matka podávala návrh na zvýšenie výživného. Aj najstaršiemu D. takto založil účet a odkedy je plnoletý mu tam posielal výživné. Odkedy je D. plnoletý mne posielal 365 € a D. posielal výživné na samostatný účet. Otec maloletých nedodržiava termín určený súdom na úhradu výživného a to k 20. dňu v mesiaci pričom vzhľadom na tento dátum mám nastavené aj všetky ostatné platby, kde otec potom ako zistil, že matka žije v družskom vzťahu so svojim súčasným partnerom, s ktorým má aj dieťa, tak jej platby posielal až 30. alebo 1. v mesiaci. Maloletá D. navštevuje aj krúžky ako gitaru a Maguráčik, tak isto aj P. chodí na husle a do Maguráčika, deti sú veľmi šikovné, majú veľmi dobrý prospech, D. sa zúčastnila aj recitačných pretekov. S presťahovaním sa do D. sa im zvýšili aj náklady na cestovanie do Kežmarku,

keďže tu deti navštevujú školy a majú tu aj krúžky. Tomu sa snažia aj cestovanie prispôbovať. V súčasnej dobe vzhľadom na situáciu, ktorá nastala matka musela deťom zabezpečiť počítač, keďže mali online vyučovanie. Otec matke nikdy mi nedá vedieť, kedy po maloletých príde, kedy ich vráti, z čoho vznikajú viaceré nedorozumenia. Keď príde tak si maloleté deti vyslovene kupuje, vtedy im nakupuje veci, aby im ukázal, že na to má. Matka je zamestnaná ako predavačka v predajni Tatravit v Kežmarku, jej príjem závisí od počtu odpracovaných hodín a je v sume cca 500 € mesačne. Okrem príjmu zo zamestnania poberá ešte rodičovský príspevok na najmladšie dieťa v sume 370 € mesačne, a prídavky na mal. deti v sume 142 € mesačne. Matka nie je vlastníkom nehnuteľnosti ani hodnotnejších hnuťelných vecí. O zvýšenie výživného od 01.09.2017 žiada z dôvodu, že v tom čase im klesol príjem, nakoľko čakala najmladšiu dcéru N., a septembrom 2017 mal. D. nastúpila do 1. ročníka základnej školy s čím boli spojené zvýšené náklady. Otec maloletých v súčasnosti výživné uhrádza pravidelne. V záverečnom návrhu matka žiadala otca zaviazat' uhrádzať zvýšené výživné na D., mal. B. a mal. D. v sume 150 Eur na každé dieťa, a na mal P. a mal. D. v sume 100 EUR na každú.

9. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní zotrvala na svojom písomnom vyjadrení, uviedla, že bola snaha sa mimosúdne dohodnúť s matkou. Je pravdou, že od roku 2013 sa u maloletých pomery zmenili, preto bola snaha vyriešiť to mimosúdne. Nesúhlasili však so spätným výživným, nakoľko matka doposiaľ nepreukázala osobitný dôvod na priznanie zvýšeného výživného od 01.09.2017. Otec sa nad rámec stará s tým, že vzhľadom na jeho príjem nie je v jeho schopnostiach a možnostiach zvýšiť výživné na sumu 650 EUR mesačne. Matka nesúhlasila s návrhom otca zvýšiť výživné max. na sumu 20 EUR na každé dieťa. Pokiaľ ide o účty mal. B. a D. otec týmito deťom posielal nejaké vreckové v prípade, že potrebujú niečo kúpiť a zavolajú, tak im peniaze pošle. Matka otca pred podaním návrhu nežiadala o zvýšenie výživného, takže otec sa to dozvedel iba náhodne. Otec aj keď má deti počas dovolenky tri štyri týždne u seba aj vtedy to výživné uhrádza. Nakoľko pracuje v zahraničí nie je v jeho silách byť často s deťmi, ale je s nimi v neustálom kontakte, má s nimi dobrý vzťah, okrem D., s ktorým nekomunikuje. Právna zástupkyňa súhlasila so zvýšením výživného o 20 EUR na každé dieťa počnúc dňom vyhlásenia rozsudku. Ak by súd rozhodol o zameškanom výživnom požiadala, aby otec mohol platiť zameškané výživné v splátkach. Právna zástupkyňa predložila súdu výpis z účtu otca, kde je uvedený príjem otca za mesiace apríla a máj 2020, kde v mesiaci apríl mu bola vyplatená mzda 1876,59 EUR a v mesiaci máj suma 1874,82 EUR. Z ročného zúčtovania otca vyplýva, že hrubá suma príjmu otca 40.342.50 EUR.

10. Z potvrdenia zamestnávateľa TATRASVIT a.s. vyplýva, že priemerný čistý hodinový zárobok matky je vo výške 3,6218 EUR, priemerný mesačný zárobok je vo výške cca 550 EUR. Z pripojených potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že matke boli v roku 2017 vyplatené prídavky na deti v celkovej sume 1.481,76 EUR, v roku 2018 v celkovej výške 1.704 EUR a v roku 2019 v celkovej výške 1.748,52 EUR. Z uvedených potvrdení ďalej vyplýva, že matka poberá prídavky na 6 detí. Matka od 01.04.2018 do 30.09.2020 poberá rodičovský príspevok na maloleté dieťa N. U., P. XX.XX.XXXX.

11. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Odôvodnené potreby oprávneného (maloletého dieťaťa) zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov na bývanie, náklady na zdravotnícku starostlivosť a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, atď., to všetko primerané veku. U detí útlejšieho veku sú to aj všetky predmety stimulujúce ich fyzický a mentálny rozvoj (hračky, veci pre zábavu, hry a pod.).

21. Schopnosti a možnosti povinného (rodiča) sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, ale tiež všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom, počtom vyživovacích povinností.

22. Matka navrhla otca zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu D., mal. B. a D. sumou 150 EUR mesačne a na výživu maloletých P. a D. sumou 100 EUR mesačne. Maloletý D. po dovŕšení plnoletosti pristúpil k návrhu matky a požadoval zvýšenie výživného na sumu 150 EUR mesačne. Otec so zvýšením výživného na maloleté deti súhlasil v rozsahu sumy 20 EUR na každé dieťa mesačne.

23. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je základnou podmienkou prípustnosti zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom zmena, ktorá nastala v skutočnostiach predstavujúcich podklad vydania pôvodného rozhodnutia, pričom však musí ísť o zmenu zásadného a trvalého charakteru. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy, zvýšenie alebo zníženie zárobku niektorého z rodičov, zmena počtu nimi vyživovaných osôb a podobne.

24. Od posledného rozhodnutia o výživnom (t. j. od 19.03.2013) súd zistil vykonaným dokazovaním na strane otca zmenu pomerov za uplynulé obdobie v tom zmysle, že sa mu zvýšil príjem zo zamestnania. Súd mal ďalej za preukázané, že za uplynulú dobu nastala podstatná zmena pomerov aj na strane maloletých detí. Maloletý D., B. a D. začali navštevovať strednú školu, pričom v prípade B. ide o strednú školu v Liptovskom Hrádku a v prípade D. o strednú školu v Trnave, teda u oboch mimo okresu v ktorom majú svoj pobyt. Mal. P. začala navštevovať druhý stupeň základnej školy a mal. D. začala navštevovať základnú školu. U všetkých detí od posledného rozhodnutia o výživnom v dôsledku ich fyzického a psychického vyspievania (sú staršie o cca 6 rokov) narástli celkové výdaje spojené s ich výživou, ošatením, kultúrnym a spoločenským vyžitím. Pri určovaní výživného bolo pritom potrebné naďalej zohľadniť matkinu osobnú opateru o 6 detí, posledná N. je narodená 22.09.2017, ako čiastočnú kompenzáciu jej finančnej povinnosti k nim. Tieto okolnosti neboli medzi účastníkmi sporné.

25. Súd vo vzťahu k vyživovacej povinnosti maloletých detí považoval za ustálené výdavky na výživu maloletých detí, tak ako ich uviedla matka vo svojom podaní doručenom súdu dňa 06.02.2020, nakoľko žiaden z účastníkom tento výpočet nákladov nerozporoval. Taktiež právnu zástupkyňou uvedený príjem otca v mesiacoch apríl a máj 2020 vo výške cca 1.870 EUR nebol žiadnym z účastníkov spochybnený, preto ho súd v uvedenej výške považoval za priemerný mesačný príjem otca. Príjem matky zo zamestnania súd ustálil na sume cca 550 EUR mesačne, s tým, že matka v súčasnosti ešte poberá prídavky na 6 detí a rodičovský príspevok na najmladšiu dcéru.

26. Otec maloletých súhlasil so zvýšením výživného na každé dieťa v sume 20 EUR mesačne. V tomto rozsahu súd rozhodol o zvýšení výživného vzhľadom na vyššie popísanú zmenu pomerov aj na strane

D., kde tento začal navštevovať a navštevuje gymnázium v Kežmarku, zo sumy 110 EUR na sumu 130 EUR mesačne. Taktiež v rozsahu, v akom otec so zvýšením výživného súhlasil, súd ho zaviazal na úhradu zvýšeného výživného na maloletú P. a to zo sumy 85 EUR na sumu 100 EUR mesačne. O sumu 30 EUR mesačne súd zvýšil výživné pre maloletú D., kde výška výživného je determinovaná práve okolnosťou, že mal. Melánia v roku 2017 začala plniť svoju školskú dochádzku.

27. U maloletých B. a D. súd vyhovel návrhu matky a zvýšil výživné tak, že otca zaviazal prispievať na výživu mal. B. sumou 150 EUR z pôvodných 110 EUR mesačne a na výživu mal. D. sumou 150 EUR z pôvodných 100 EUR mesačne. Zvýšenie výživného v navrhovanej sume je opodstatnené práve okolnosťou, že mal. B. navštevuje strednú školu v Liptovskom Hrádku a mal. D. v Trnave, s čím sú spojené zvýšené náklady predovšetkým na ubytovanie, stravu, cestovné a vreckové. Taktiež je potrebné poukázať aj na tú okolnosť, že otec týmito dvom maloletým zasiela na ich bankové účty rôzne sumy v rôznych obdobiach, čo má predstavovať ich vreckové, v priemernej sume cca 30 EUR na mesiac. Treba však poukázať na to, že ide o občasnú nepravidelnú platbu, podľa aktuálnych požiadaviek uvedených maloletých. Vzhľadom na okolnosť, že je v záujme maloletých detí, aby výživné bolo v stanovenej výške uhrádzané pravidelne, súd považoval za potrebné aj uvedenú sumu premietnuť do výroku, ktorým stanovil rozsah vyživovacej povinnosti na maloleté deti.

28. Pri stanovovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadol aj na to, že otec maloletým zakupuje darčeky, elektroniku, ošatenie či obuv, avšak tu je potrebné poukázať na to, že v záujme maloletých detí je aby stanoveným výživným boli zabezpečené a uspokojené predovšetkým ich bežné, každodenné potreby, pričom ako už bolo uvedené matka zabezpečuje starostlivosť o 6 detí.

29. Súd zamietol návrh D. Ž. v rozsahu zvýšenia výživného nad sumu 130 EUR mesačne. D. navštevuje strednú školu v okrese, v ktorom má bydlisko, pričom jeho súrodenci B. a D. navštevujú školy mimo okresu svojho pobytu a počas školského týždňa musia byť na internáte, s čím sú spojené aj ich vyššie výdavky, čo sa logicky musí premietnuť aj do rozsahu vyživovacej povinnosti voči nim. S poukazom na túto okolnosť súd návrhu D. Ž. vyhovel len v časti zvýšenia výživného na sumu 130 EUR mesačne, v prevyšujúcom rozsahu jeho návrh súd zamietol.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

32. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Súd priznal zvýšené výživné pre maloleté deti počnúc dňom 17.04.2018, teda dňom podania návrhu, čím sa začalo súdne konanie v tejto veci. V tomto smere súd nevyhovel návrhu matky priznať výživné spätne odo dňa 01.09.2017, kde táto žiadala o spätné výživné z dôvodu, že v tom čase čakala svoju najmladšiu dcéru a mal. D. vtedy nastúpila do 1. ročníka. Dôvody, pre ktoré matka žiadala o spätné výživné súd nevyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy by spätné výživné priznať mohol, okrem toho uvádzaný dôvod, by sa v prípade ak by ho súd zobral ako dôvod hodný osobitného zreteľa, vzťahoval výlučne len na maloletú D.. Nakoľko súd matkou uvádzané dôvody, ktoré súdu nijakým spôsobom ani nepreukázala, nepovažoval za také, ktoré by odôvodňovali, priznať spätné výživné od 01.09.2017, preto návrh matky v tomto rozsahu zamietol. Na druhej strane sumu zvýšeného výživného súd priznal odo dňa začatia súdneho konania dňa 17.04.2008, keďže už v tom čase podmienky pre zvýšenie výživného boli splnené.

34. Otec prispieva na výživu maloletých pravidelne. Pri výpočte dlžného výživného súd prihliadol aj na to, že otec zakupuje deťom rôzne darčeky, avšak ako už bolo uvedené, v záujme maloletých detí je, aby boli zabezpečené pravidelne ich každodenné potreby, určil súd dlžné výživné odo dňa podania

návrhu na súd, t.j. od 17.04.2018. S prihladením na rozsah otcom už splnenej vyživovacej povinnosti a späťne určenej zvýšenej výške vyživovacej povinnosti, súd určil dlžné výživné na D. na sumu 360 EUR za obdobie od 17.04.2018 do 27.10.2019, kedy tento maloletý nadobudol plnoletosť. U ostatných maloletých dlžné výživné bolo vypočítané za obdobie od 17.04.2018, kedy začalo súdne konanie do dňa vyhlásenia rozsudku, t.j. 02.06.2020. Samotnú výšku dlžného výživného pre jednotlivé maloleté deti súd vyrátal ako rozdiel medzi novourčeným výživným a už splnenou vyživovacou povinnosťou vynásobeným počtom mesiacov stanoveného obdobia. Mesačné dlžné výživné na mal. D. predstavuje sumu 20 EUR, B. sumu 40 EUR, D. 50 EUR, P. 15 EUR a D. 30 EUR. Celkovo dlžné výživné u D. predstavuje sumu 360 EUR, u B. 1.040 EUR, u D. 1.300 EUR, P. 390 EUR a D. 780 EUR.

35. Súd vzhľadom aj na rozsah novourčenej vyživovacej povinnosti, kde otca zaviazal mesačne prispievať na výživu maloletých sumou celkovo 630 EUR mesačne ako aj s prihladením na samotnú výšku dlhu na výžinom, súd otcovi povolil uhradiť dlžné výživné na deti D. a B. v lehote do 31.12.2020, na ostatné maloleté deti v lehote do 31.12.2021, s tým, že otec bude toto dlžné výživné počas určenej lehoty splácať podľa svojich schopností a možností tak, aby v stanovenom termíne dlžné výživné uhradil.

36. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.