

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010988
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119010988.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 02. 06. 2020 konajúc samosudcom JUDr. Barborou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného Y. R.a, nar. XX. XX. XXXX v I. T., takto

rozhodol:

Y. R., nar. XX. XX. XXXX v I. T., trvale bydliskom X. O. XX, N. Y.,

je v i n n ý, ž e

v dobe od 18. 05. 2019 do 20. 05. 2019 v čase od 15.00 h do 16.25 h na ulici R. A. v Banskej Bystrici cez otvorené vstupné dvere vošiel do bytového domu č. XX, cez neuzamknuté dvere vošiel do kočikárne, odkiaľ odcudzil horský bicykel značky CUBE Attention, modelový rok 2017, výrobné číslo W0W39730BTEM patriaci S.. J. Š., horský bicykel značka UMF Freddy 1DICS patriaci R. T., horský bicykel značky Kellys Magnus patriaci J.. J. P., čím takto S.. J. Š., trvale bydliskom R. A. XXXX/XX, P. P., spôsobil škodu vo výške 620,16 Eur, R. T., trvale bydliskom R. A. XXXX/XX, P. P., spôsobil škodu vo výške 580,00 Eur a J.. J. P., trvale bydliskom R. A. XXXX/XX, P. P., spôsobil škodu vo výške 191,00 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019.
Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 07. 2019) s použitím § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/79/2019 zo dňa 13. 11. 2019, právoplatného dňa 13. 11. 2019, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31. 07. 2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (siedmich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:
D.) S. J. Š., V. XX. XX. XXXX, B. P. R. A. XXXX/XX, P. P., škodu v celkovej výške 620,16 Eur,
P.) R. T., V. XX. XX. XXXX, B. P. R. A. XXXX/XX, P. P., škodu v celkovej výške 580,00 Eur,
A.) J. J. P., V. XX. XX. XXXX, B. P. R. A. XXXX/XX, P. P., škodu v celkovej výške 191,00 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného R. T., V. XX. XX. XXXX, B. P. R. A. XXXX/XX, P. P. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 04. 12. 2019 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu sp. zn. 3Pv 175/19/6601 - 22 obžalobu na obvineného Y. R., pre trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súd dňa 21. 01. 2020 rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 7T/70/2019, voči ktorému podal obhajca obvineného odpor, a to proti výroku o vine, treste a náhrade škody, hoci tento neobsahoval žiadne odôvodnenie, ani žiaden návrh na doplnenie dokazovania, v dôsledku čoho súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný Y. R. sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. 06. 2020 nezúčastnil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný. Takmer hodinu po začatí hlavného pojednávania bol súdu doručený email (bez zaručeného elektronického podpisu) od obžalovaného obsahujúci jeho „ospravedlnenie“, ktorý bol doplnený podaním súdu doručeným dňa 03. 06. 2020 (deň nasledujúci po termíne hlavného pojednávania), ktoré tiež neobsahovalo podpis obžalovaného a bolo tvorené iba ospravedlnením neúčasti obvineného zo zdravotných dôvodov potvrdené všeobecným lekárom. Takéto ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní nie je možné akceptovať.

Pre neprítomnosť obžalovaného bola na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde spáchanie skutku priznal a popísal okolnosti jeho spáchania. Niekedy v máji 2019 bol v Banskej Bystrici, v časti Uhlisko pri jazierkach. Ako sedel na lavičke, všimol si muža s deťmi, ktorí mali so sebou bicykle a vchádzali do jedného z bytových domov. Keďže nemal finančné prostriedky a tieto nechcel pýtať od mamy, napadlo mu, že by tie bicykle mohol ukradnúť. Pán, čo vchádzal do bytového domu zaistil dvere, aby sa nezavreli, aby deti s bicyklami mohli vojsť. Išli do kočikárne, kde si ukladali bicykle a vstupné dvere nechali otvorené. Za tú dobu obžalovaný vošiel do bytového domu, prešiel popri kočikárni, kde ukladali bicykle, cez pivnice do druhého vchodu, keďže tam boli dvere vedúce do spoločných pivníc otvorené, a tam počkal, kým muž s deťmi odíde. Keď odišli, vrátil sa do tej kočikárne, bolo tam veľa bicyklov. Dva bicykle, ktoré sa mu zdali byť zachovalé si odfotil a na portáli bazoš.sk si vyhľadal inzeráty, kto inzeruje, že kúpi bicykel. Dvomi osobami z inzerátov sa ozval a poslal im fotografie bicyklov. Jeden pán sa mu ozval, že by jeden z nich zobral, dohodli sa, že sa stretnú na vlakovej stanici vo Zvolene. Počas doby, kým komunikoval ohľadne predaja bicyklov sa pohyboval po pivniciach bytového domu, kde čakal kým sa zotmie, pretože s pánom s inzerátu sa dohodli, že bicykel mu privezie ráno. Do pivníc prišla aj nejaká pani, vtedy nejako spanikáril a v uličke si otvoril vetracie okno a pokúsil sa cezeň ujsť, čo sa mu však nepodarilo, pretože okno bolo vysoko a keď sa pokúšal vyjsť von, spadol. Keď tá pani odišla, vrátil sa do kočikárne a odtiaľ vytlačil cez vchodové dvere, ktoré boli otvorené, na ulicu dva bicykle. Dvere si zabezpečil, aby sa mu nezavreli a s bicyklami išiel do malého lesíka pri tých jazierkach, kde si ich schoval. Vtedy vyniesol starší bicykel, asi zn. MERIDA a bicykel zn. CUBE. Keď si tieto bicykle skryl, vrátil sa do bytového domu do kočikárne a vzal ešte jeden bicykel, na značku si nespomína, no bol to veľmi ťažký bicykel s oranžovými kolesami a rámom striebornej farby. Tento bicykel schoval k tým dvom. Následne bicykel zn. CUBE vzal, ostatné dva tam nechal skryté, a išiel s ním na malú vlakovú stanicu, kde čakal na vlak do Zvolena. Odviezol sa na hlavnú stanicu vo Zvolene, tam bicykel predal mužovi z inzerátu za 120,00 Eur. Keďže už mal peniaze, najskôr sa chcel vrátiť po tie dva bicykle do Banskej Bystrice, no celú noc nespál a bol unavený, preto sa rozhodol, že sa pôjde domov do Rimavskej Soboty vyspať a následne sa po ne vráti. Na druhý deň išiel do Banskej Bystrice, aby vzal tie zvyšné dva bicykle skryté v lesíku, no keď tam prišiel, tieto tam už

neboli. Potom sa vrátil späť do Rimavskej Soboty. V pivniciach nevylamoval žiadne dvere, všetky boli otvorené. Nevylamoval ani okno, ktorým chcel vyjsť von, toto si riadne otvoril bez poškodenia, no keď ním liezol, spadol, keď sa na okno zavesil, toto povolilo a vtedy mohlo dôjsť k jeho poškodeniu. Lútuje svoje konanie, uvedomuje si, že to bola hlúposť, ale naozaj bol vo finančnej tiesni.

Svedok - poškodený R. T. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, do pojednávacej miestnosti sa dostavil až počas odôvodňovania rozsudku, preto bola podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku za súhlasu prokurátora prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že v pondelok 20. 05. 2019 mu zatelefonovala správkyňa ich bytového domu, aby sa išiel pozrieť do kočíkárne ich paneláku, pretože odtiaľ boli odcudzené nejaké bicykle. Na mieste zistil, že jeho bicykel zn. UMF sa tam nenachádza. Kúpil ho približne pred tromi rokmi za 999,00 Eur, no doklad o jeho kúpe nenašiel. V súčasnosti si ho cení na 600,00 Eur, pretože v takej cene sa dajú obdobné bicykle kúpiť na internete, čo je súčasne výška náhrady škody, ktorú si v konaní uplatňuje.

Svedok - poškodený S.. J. Š. vypovedal, že jemu spôsobená škoda je presne popísaná v obžalobe, za bicykel, ktorý mu bol odcudzený. Tento bol synov, zn. CUBE Attention, dlho si naň šetril. Obžalovaného nepozná. O skutku sa dozvedel tak, že bol v práci, keď mu telefonovali, že zmizli nejaké bicykle. Pri návšteve kočíkárne zistili, že synov bicykel chýba. Jeho bicykel, ktorý bol hneď vedľa synovho, tam ostal. Škoda nebola nijako nahradená, ani sčasti. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 620,16 Eur.

Svedok - poškodený J.. J. P. uviedol, že k priebehu skutku nemá žiadnu vedomosť. Dozvedel sa o ňom tak, že prišli zazvoniť príslušníci polície. V kočíkárni zistil, že tam nie je jeho bicykel zn. Kellys Magnus. Škoda mu nahradená nebola, uplatňuje si nárok na jej náhradu v sume 191,00 Eur

Svedok - poškodený S.. X. Č. vypovedala, že je predsedom Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov na Mičinskej ceste 36 - 38. K skutku samotnému sa vyjadriť nevie, no dozvedela sa o ňom tak, že keď opatrovala vnučku, prišiel jej povedať sused, že sú otvorené dvere do pivnice, čo musela byť veľká náhoda, pretože z vonkajšej strany sú v obidvoch vchodoch gule, kočíkárne a aj ostatné priestory sa vždy zamykajú. Pretože vnučka spala, nemohla sa ísť hneď pozrieť do pivníc, počkala, kým sa vrátil vnuk zo školy a potom sa tam išla pozrieť. Zistila, že vetracie okno je strhnuté, vylomené z pántov. Boli otvorené dvere do kočíkárne, zámok poškodený nebol. Rozhodla sa zavolať políciu, ktorá prišla, vypočuli ju, všetko „mapovali“. Pretože v bytovom dome býva už veľmi dlho a pozná ho dobre, vie, čo sa v ktorých priestoroch (napríklad v kočíkárňach) nachádza, tak zistila, že chýbajú bicykle. Nevedela presne ktoré, vedela len, že vnukov chýba určite, potom sa zistilo, že chýba aj bicykel pána T. a pána P.. Ku škode uviedla, že bolo poškodené okno a policajti vzali zámok z kočíkárne, tak ten musela vymeniť a spraviť k nemu kľúče, no nárok na náhradu škody si neuplatnila.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku sa za súhlasu prokurátora oboznámila zápisnica o výsluchu svedka:

- F. X. (č. I. 117 - 119)
- S.. R. K. (č. I. 120 - 122)

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy

- úradný záznam (č. I. 130 - 131)
- zápisnica o obhliadke miesta činu (č. I. 132 - 139)
- odborné vyjadrenie (č. I. 143 - 154, č. I. 157 - 175)
- úradný záznam (č. I. 189 - 192)
- správy o povesti (č. I. 194 - 199)
- výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. I. 200 - 203)
- rozkaz (č. I. 205 - 207)
- rozhodnutie (č. I. 209 - 211)
- odpis registra trestov (č. I. 212 - 233)
- rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/79/2019 zo dňa 31.07.2019 (č. I. 278 - 279)
- lustrácia ZVJS (č. I. 256, 304b)

II.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom tohto trestného činu je predovšetkým vlastnícke právo, alebo práva súvisiace s držbou veci. Subjekt je všeobecný a subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom úmysel môže byť aj nepriamy.

Hoci sa obžalovaný hlavného pojednávania nezúčastnil, na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti, ktorá mu je obžalobou kladená za vinu. Zo spáchania skutku ho usvedčovali predovšetkým jeho vlastné výpovede v prípravnom konaní, v ktorých spáchanie skutku priznal a popísal aj okolnosti jeho spáchania, rovnako odborné vyjadrenie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru zo dňa 10. 06. 2019, z ktorého vyplýva, že upotrebitelné daktyloskopické stopy boli uložené do systému AFIS, kde boli porovnávané s daktyloskopickými zbierkami, pričom bolo zistené, že stopy sú zhodné s kontrolnými odtlačkami osoby Y. R., nar. XX. XX. XXXX.

Zhodnotiac vyššie uvedené, z dokazovania bez pochyb vyplynulo, že obžalovaný z hľadiska objektívnej stránky konal tak, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty a dopustil sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019, zo spáchania ktorého ho súd aj uznal vinným, pretože neboli zistené ani okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť (nepričetnosť).

III.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný štyri záznamy, tri z nich sa týkajú priestupkov proti majetku (pričom v jednom prípade išlo o krádež bicykla) a jedenkrát viedol vozidlo (bicykel) v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte mohla nachádzať v jeho organizme. Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný má dvanásť záznamov, z toho v jedenástich prípadoch bol odsúdený za trestný čin krádeže.

Obec Hrnčiarске Zalužany vo svojej správe o povesti obžalovaného nehodnotí, informuje len, že sa dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého pobytu, je slobodný a jeho správanie doteraz nebolo prerokované komisiou verejného poriadku na Obecnom úrade v Hrnčiarskych Zalužanoch; iné informácie neposkytla.

Pri rozhodovaní o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaného a skúmal aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Súd vzal do úvahy existenciu jednej priťažujúcej okolnosti (bol už za trestný čin odsúdený), a jednej poľahčujúcej okolnosti (priznal sa k spáchaniu činu a trestný čin úprimne oľutoval). Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona, spolu s uloženíím súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd reflektujúc uvedené potom zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/79/2019 zo dňa 13. 11. 2019, právoplatného dňa 13. 11. 2019, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31. 07. 2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (siedmich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom

stráženia (ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad). Rešpektujúc aj ustanovenie § 42 ods. 2 druhá veta Trestného zákona, kedy súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, súd ukladal trest odňatia slobody v rozmedzí 7 mesiacov až dva roky.

Zohľadňujúc okolnosti prípadu, jeho následky, ako aj osobu obžalovaného, súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov majúc za to, že takto určený trest je zákonný a správny, zodpovedajúci účelu trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Pokiaľ ide o rozdiel v treste uloženom trestným rozkazom (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov) a týmto rozsudkom (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov), súd týmto výrokom reflektoval postoj žalovaného nielen k páchanej trestnej činnosti, kedy tento nielenže opakovane (minimálne jedenásťkrát!) pácha majetkovú trestnú činnosť, následne deklaruje ľútosť nad vykonaným a zaväzuje sa v budúcnosti ďalšiu nepáchať, ale aj konkrétne k prejednávánemu skutku, najmä po vydaní trestného rozkazu, kedy obžalovaný poškodeným škodu stále nenahradil, navyše sa s nimi ani len nekontaktoval v snahe aspoň o čiastočné plnenie. Napokon, jeho postoj k prejednávanej veci je pomerne explicitne vyplynulší aj z jeho správania po vydaní trestného rozkazu, kedy na výzvy súdu nereagoval a po nariadení hlavného pojednávania sa z neho „ospravedlnil“ až po jeho začatí, a aj to spôsobom nenáležitým.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý sa vykonáva diferencovane v troch stupňoch, súd pripomína, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a v takom prípade podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu do ústavu s stredným stupňom stráženia, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku berúc do úvahy aj § 48 ods. 4 Trestného zákona, pretože je názoru, že náprava obžalovaného bude primerane zabezpečená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri uznaní viny obžalovaného súd rozhodol aj o povinnosti nahradit' škodu. Poškodení S.. J. Š. D. J.. J. P. si v konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, ktorý vyčíslili a preukázali vo výške 620,16 Eur (S.. Š.) a 191,00 Eur (J.. P.), preto súd v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť poškodeným túto škodu nahradit'. Poškodený R. T. si uplatnil nárok na náhradu škody v sume 600,00 Eur, no škoda v tomto prípade bola preukázaná vo výške 580,00 Eur. Preto súd povinnosťou nahradit' škodu zaviazal obžalovaného v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku v sume 580,00 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na civilný proces v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku. Pre úplnosť súd konštatuje, že poškodená S.. X. Č. si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnila, hoci jej škoda vznikla, preto súd obžalovaného povinnosťou na náhradu škody v tomto prípade nezaviazal.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.