

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200475
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5715200475.6

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: TRADEINVEST SERVICE, spol. s r. o., so sídlom M. R. Štefánika 26/1024, Martin, IČO: 31 613 144, právne zastúpeného JUDr. Martou Wertlenovou, advokátkou, s miestom výkonu činnosti T. XXXX/XB, A., proti žalovanému: R. V. (ako právny nástupca pôvodnej žalovanej Y. V.), nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Y. XXXX/X, Y., právne zastúpenému JUDr. Jaroslavom Kevickým, advokátom, s miestom výkonu činnosti P. Y. XX, Y., o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a strpenie práva prechodu a prejazdu, o odvolaní pôvodnej žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5C/24/2015-389 zo dňa 10.01.2018, takto

rozhodol:

O p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/106/2018-536 dátum vyhlásenia rozsudku, ktorý správne znie: „28. apríla 2020“.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 11Co/106/2018-536 vyhláseným verejne dňa 28.04.2020 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že: I. Žalobu žalobcu vo výroku, aby určil, že na pozemkoch vo výlučnom vlastníctve žalovaného ako povinného z vecného bremena viazne vecné právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré pozostáva z práva prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemky žalovaného - parcely č. CKN 442, 436/2, 437/2 zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre katastrálne územie Y., na pozemok žalobcu ako oprávneného z vecného bremena - parcelu č. CKN 443/1 zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre katastrálne územie Y., a to v rozsahu podľa Geometrického plánu č. 98/2014 zo dňa 07.11.2014 vyhotoveného Ing. U. W., zamietá. II. Žalovaný je povinný strpieť cez pozemky v jeho vlastníctve č. CKN 442 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 940 m², CKN 436/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m², CKN 437/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 151 m² zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre katastrálne územie Y. prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami žalobcom na jeho pozemok - parcelu č. CKN 443/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 360 m² zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre katastrálne územie Y. v rozsahu podľa Geometrického plánu č. 98/2014 zo dňa 07.11.2014 vyhotoveného Ing. U. W., ktorý je súčasťou rozsudku súdu prvej inštancie. III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. V zmysle § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. V písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Žiline došlo k chybe v písaní spočívajúcej v chybnom uvedení dátumu vyhlásenia rozsudku, keď namiesto dátumu 28.04.2020 bol uvedený

nesprávny dátum vyhlásenia rozsudku 28.04.2019. To, že ide o chybu v písaní, je zrejmé zo zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku (č. I. 534 - 535 spisu).

5. Keďže ide o chybu v písaní, bolo nutné vykonať opravu rozsudku krajského súdu v zmysle vyššie citovaných ustanovení, vydaním opravného uznesenia.

6. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)