

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13Csp/177/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118209228
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118209228.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: S. Š., J.. XX.XX.XXXX, S. XXXX/X, E., o zaplatenie 49,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č. k. 13Csp/177/2018-23 zo dňa 07.12.2018.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou, doručenou súdu dňa 19.11.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 49,33 Eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd Trnava vydal dňa 07.12.2018 platobný rozkaz č. k. 13Csp/177/2018-23, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 49,33 Eur s príslušenstvom, alebo podať v tej istej lehote odpor.
3. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk na adresu uvedenú v žalobe aj napriek opakovanému doručovaniu prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Bardejove a Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trnave.
4. Podľa ust. § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
5. Podľa ust. § 266 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.
6. Podľa ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
7. Keďže nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd predmetný platobný rozkaz s poukazom na ust. § 266 ods. 3 CSP zrušil v plnom rozsahu.
8. Súd v priebehu konania zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 36OdK/373/2019-12 zo dňa 08.01.2020, ktoré uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 8/2020 dňa 14.01.2020 (tieto údaje sú verejne dostupné), bol na majetok žalovaného - dlžníka vyhlásený konkurz a súčasne

bol zbavený dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom sa neuspokojili v konkurze a v rozsahu dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

9. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Vzhľadom k tomu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení konanie vo veci zastavil.

11. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 256 ods. 1 s použitím § 255 ods. 2 CSP, vychádzajúc zo situácie, že zákonným dôvodom zastavenia konania bola objektívna skutočnosť, vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného ako zákonný dôvod zastavenia konania, ku ktorej právnej skutočnosti došlo až v prebiehajúcim konaní, čím potom žiadnej zo strán sporu z procesného hľadiska nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, preto potom ani žiadna zo strán sporu nemôže mať právo na náhradu trov konania. Súdny poplatok bude vrátený na základe samostatného uznesenia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.