

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010166
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010166.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júna 2020 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : F. S., nar. XX.XX.XXXX v B., okres Prievidza, trvale bytom X., K. č. XXX/X, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby D., je v i n n ý , ž e

sa dňa 18. decembra 2019 v čase okolo 14.00 hodiny v spoločnej domácnosti v X. na ulici K. Š. číslo XXX/X vyhrážal svojej F. poškodenej F. V. tak, že ju bezdôvodne chytil oboma rukami za krk stlačil, začal ju škrtiť a trmať, pričom jej uvádzal, že ju bude celý život týrať, lebo mu ničí život, následne ju začal opakovane biť päsťou do tváre a hlavy vo vlasovej časti tak, že sa poškodená musela rukami brániť a keď chcela utiecť a privolať si pomoc, tak jej vzal peňaženku, kľúče od auta a mobil, ktorý následne vyhodil z X. poschodia a sácal ju smerom na balkón a po tom, ako poškodenej pomohol jej druhý syn X. Q., ktorého požiadala o privolanie pomoci, následne na to ju obvinený udrel fackou po ľavom uchu, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a spôsobil drobné zranenia: tržne zmliaždenú ranu tváre v oblasti pod ľavým okom, pomliaždenie a podkožné krvné výrony krku, pomliaždenie vlasatej časti hlavy s dobou narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní päť dní,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a), b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.
Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného F. Q., prehral videozáznam výsluchu poškodenej F. V., vypočul znalca MUDr. E. B., oboznámil sa so znaleckým posudkom MUDr. E. G., s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný F. Q. v prípravnom konaní poprel spáchanie stíhaného skutku, pričom okrem zjavne nezmyselných skutočností uviedol, že v čase skutku ani nebol doma, teda na mieste činu sa nenachádzal, ale nachádzal sa na úplne inom mieste. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že síce predmetný deň doma bol, avšak on sa žiadneho konania voči matke nedopustil. Uviedol, že je to len tvrdenie proti tvrdeniu. Ďalej uviedol, že keď sa skutku mal dopustiť, tak bol už zadržaný Políciou.

Z prehratého videozáznamu výpovede poškodenej F. V. z prípravného konania, ktorá bola vykonaná dňa 19. decembra 2019 vyplýva, že obžalovaný je jej Q. a žijú v spoločnej domácnosti spolu ešte s B. obžalovaného. Poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný sa dňa 18. decembra 2019 v čase okolo 14.00 hodiny vrátil s B. od MUDr. T. Q., kde bol na pravidelnom vyšetrení. Po príchode do spoločnej domácnosti v X. na ulici T.. Š. číslo XXX/X B. obžalovaného odišiel do detskej izby a obžalovaný išiel za ňou do kuchyne, kde sa jej začal vyhrážať tak, že ju bezdôvodne chytil oboma rukami za krk a stlačil, začal ju škrtiť a trmať, pričom jej uvádzal, že ju bude celý život týrať, lebo mu ničí život. Následne ju začal opakovane biť pästou do tváre a hlavy vo vlasovej časti tak, že sa poškodenej musela rukami brániť a keď poškodenej chcela utiecť a privolať si pomoc, tak jej vzal peňaženku, kľúče od auta a mobil, ktorý následne vyhodil z Ô. poschodia a sácal ju smerom na balkón a po tom, ako poškodenej pomohol jej druhý syn X. Q., ktorého požiadala o privolanie pomoci, následne na to ju obžalovaný udrel fackou po ľavom uchu, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a spôsobil drobné zranenia v oblasti tváre a hlavy. Z jej výpovede je zrejmé, že z obžalovaného má strach, pretože obžalovaný je X. pacient a váži cca XXX kilogramov. Poškodená uviedla, že obžalovaný sa takto správal aj pred týmto skutkom, avšak jeho konanie nebolo až takejto intenzity. Na záver uviedla, že potom jej syn X. Q. odišiel z predmetného bytu a následne potom z bytu odišiel aj obžalovaný. Následne ona odišla na Políciu, kde podala na obžalovaného trestné oznámenie a potom odišla na ošetrovanie.

Znalec MUDr. E. B. - znalec z odboru zdravotníctva vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na písomne podanom znaleckom posudku. Znalec popísal zranenia, ktoré poškodenej utrpela, vyjadril sa k spôsobu vzniku zranení, vyjadril sa k dĺžke práceneschopnosti. Znalec vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že zranenia, ktoré utrpela poškodenej sú v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca MUDr. E. G. - znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obžalovaný trpí duševnou poruchou - schizofréniou, pričom sa neustále podrobuje psychiatrickej liečbe. Choroba však nebola v čase skutku v znovusplanutí, preto obžalovaný v čase skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, resp. ovládať svoje konanie, pričom tieto schopnosti boli u neho forenzne nevýznamne zmenšené. Znalec uviedol, že obžalovaný je závislý od užívania psychoaktívnych látok, pravidelne sa podrobuje liečeniu tejto závislosti, preto znalec nenavrhol uložiť ďalšie liečenie.

V spise sa nachádzajú aj listinné dôkazy a to správa z ošetrovania z Z. Q. X. X. so sídlom v B., úradný záznam z kamerového záznamu z bytového domu zo dňa 18. decembra 2019, rozsudok o čiastočnom pozbavení obžalovaného na právne úkony, fotografia o zranení poškodenej, lekárske správy o zdravotnom stave obžalovaného.

Z úradného záznamu z kamerového záznamu z bytového domu, v ktorom obžalovaný a poškodenej bývajú v spoločnej domácnosti vyplýva, že obžalovaný bol v čase skutku v bytovom dome, v ktorom má trvalý pobyt a po skutku sa poškodenej a jej druhý syn X. Q. správali tak, ako to vyplýva z výpovede poškodenej, čím je priamo vyvrátená výpoveď obžalovaného.

Zo správy z ošetrovania z Z. Q. X. X. so sídlom v B. vyplýva, že poškodenej utrpela zranenia otvorenú ranu líca, pomliaždenie hrdla, povrchové poranenie vlasatej kože hlavy - pomliaždenie.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i súhrnne, hoci obžalovaný poprel spáchanie trestnej činnosti, je podľa názoru súdu, z konania jednoznačne usvedčený výpoveďou poškodenej z prípravného konania, výpoveďou znalca MUDr. E. B., ako i listinnými dôkazmi. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 18. decembra 2019 v čase okolo 14.00 hodiny prišiel obžalovaný do spoločnej domácnosti z vyšetrenia od MUDr. T. Q., pričom sa poškodenej, t.j. jeho F. začal vyhrážať smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe. Obrana obžalovaného, že on nebol v tom čase doma a že je to len tvrdenie poškodenej, lebo on v tom čase už bol zadržaný Políciou, bolo jednoznačne vyvrátené jednak výpoveďou poškodenej, ktorá podrobne popísala priebeh toho, čo sa stalo, čo je jednak potvrdené aj tým, že ihneď išla podať trestné oznámenie na obžalovaného, ako aj úradným záznamom z kamerového systému predmetného H. domu, z ktorého vyplýva, že najskôr vyšiel z B. X. Q., následne obžalovaný a potom poškodená. To, že poškodená bola fyzicky napadnutá je potvrdené lekárskou správou o vyšetrení poškodenej, ako aj výpoveďou znalca MUDr. E. B.. Obrana obžalovaného v tom, že keď malo dôjsť k spáchaniu skutku už bol zadržaný Políciou je vyvrátená jednak zápisnicou o zadržaní, ako aj rozhodnutím súdu o vzatí obvineného do väzby. Z prevedeného dokazovania mal teda súd preukázané, že obžalovaný predmetného dňa sa jednak verbálne poškodenej vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví, čo potvrdzoval aj fyzickým útokom. Súd poukazuje na to, že prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a), b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. d) a § 139 ods.1 písm. c) a § 127 ods.5 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe. Súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke objektívnej, tak i po stránke subjektívnej kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a), b) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa poškodenej vyhrážal spôsobením ťažkej ujmy na zdraví, pričom konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania, t.j. násilím a voči svojej blízkej osobe, t.j. F.. Súd v danom prípade poukazuje aj na tú skutočnosť, že obdobného konania sa už voči F. dopustil aj v roku 2015, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom na obžalovaného je na súde podaná obžaloba, kde sa podobného konania dopustil voči Q. v H. dome, kde obžalovaný býva.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia a ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby, osobitne blízkej osoby. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcou okolnosťou je to, že už bol v minulosti odsúdený. Motívom konania obžalovaného boli nezhody s poškodenou.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ nebol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 106/2015 zo dňa 29. júla 2015 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Z dôvodu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.