

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010091  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920010091.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. 6. 2020 v Trebišove, po schválení dohody o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:  
H. I. , nar. XX.X.XXXX v W. S., trvale bytom W.  
S., L: W. XXX/XA,

je v i n n ý , ž e

- od presne nezistenej doby mesiaca január roku 2019 až do dňa 15.10.2019 si od doposiaľ nestotožnenej osoby z T. za účelom ďalšej distribúcie zadovážil inú návykovú látku než alkohol, a to dizajnersku drogu zvanú „V.“, ktorú po jej zadovážení do miesta trvalého bydliska v meste W. S. na ul. L. W. č. XXX/XXA v byte č. XX na 1. poschodí, túto v uvedenom byte prechovával, delil na bežné užívateľské dávky a v tomto byte za sumu najmenej 1,- € predával stálym konzumentom, pričom dňa 15.10.2019 počas vykonania domovej prehliadky bola v byte u obvineného H. I. zaistená hnedá sušina, kde zo znaleckého posudku Kriminálitického a expertízneho ústavu PZ Košice vyplýva, že sa jedná o rastlinný materiál o celkovej hmotnosti 0,31 g, v ktorom bola zistená prítomnosť nikotínu (účinnnej látky tabaku) a syntetického kanabinoиду - látky MDMB-4en-PINACA (methyl 3,3-dimethyl-2)[1-(pent-e-en-1-yl)-1H-indazol-3-Yl]formamido}butanoate), ktorá sa považuje za „nové dizajnerske drogy“, predstavujúce veľké riziko poškodenia zdravia s návykovým účinkom,

t e d a

zvádzal iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu a zneužívanie takej látky inak šíril,  
t ý m s p á c h a l

prečin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, 41 ods. 1 Tr. zákona, § 174 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona) s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste zo skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.10.2019 sp. zn. OT/141/2019, ktorým bol obvinenému pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd preskúmal a následne na verejnom zasadnutí prejednal predložený návrh dohody o vine a treste, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam:

Formou otázok v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal „áno“, bolo spoľahlivo zistené, že obvinený:

- porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasil, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces,
- porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestnému činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jemu za vinu,
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- súhlasil s navrhovaným trestom a trest prijal v rozsahu dohody,
- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe obsahu spisu, obsahu návrhu dohody a kladných odpovedí obvineného na vyššie uvedené otázky, dospel súd k zisteniu, že v predmetnom trestnom konaní boli dodržané príslušné procesné predpisy, pravdivosti priznania sa obvineného nasvedčujú aj ostatné zabezpečené dôkazy, a že predloženú dohodu o vine a treste v navrhnutom znení možno považovať za spravodlivú a primeranú charakteru prejednávanej trestnej veci, vrátane uložených trestov, ako aj uloženého ochranného opatrenia.

Keďže takto boli splnené všetky predpoklady pre schválenie dohody o vine a treste, súd predloženú dohodu schválil a potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.