

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010160
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010160.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02. júna 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

V. F.,

nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., P. hora č. XXXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/28/2020 zo dňa 29.04.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/92/2019 zo dňa 06.08.2019 bol V. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/106/2018 zo dňa 29.09.2018 bol V. F. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Uznesením Okresného súdu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/106/2018 zo dňa 30.10.2019 bolo vyslovené jeho neosvedčenie sa v tejto skúšobnej dobe a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený V. F. podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmiennečne prepustený z výkonu vyššie uvedených trestov. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Súčasne mu bol nariadený aj probačný dohľad v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu bolo ustanovené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. mu bola ustanovená aj povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor sťažnosť, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť písomne odôvodnil tak, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje okrem splnenia formálnych

podmienok aj splnenie materiálnych podmienok, ktoré odsúdený nespĺňa. Odsúdený je totiž recidivista, v minulosti bol 7-krát odsúdený, z toho v posledných 3 odsúdeniach u neho išlo o špeciálnu recidívu. Už v minulosti mu bola poskytnutá možnosť k tomu, aby preukázal nápravu, snahu o vedenie riadneho života a o prehodnotenie postojev v doterajšom spôsobe života, pričom dôveru súdu pri podmiennečnom odsúdení z minulosti nevyužil, nesplnil tieto očakávania a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený plní program zaobchádzania v časti edukácia len čiastočne, nakoľko má rezervy v úrovni právneho vedomia, ako aj v záujme abstinovať. Riziko jeho sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné a jeho resocializačná prognóza ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú u neho najmä opakované páchanie trestnej činnosti, časté požívanie alkoholických nápojov, finančné problémy a nižšia úroveň vzdelania. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Navrhol podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a zamietnuť žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril odsúdený prostredníctvom obhajcu. Uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, pričom v prípade 5 predošlých odsúdení sa na neho už hľadí, ako keby nebol odsúdený. Zdôraznil, že doposiaľ v prípade žiadneho jeho odsúdenia mu nebolo uložené protialkoholické liečenie a ani z jeho registra trestov nevyplýva, že by sa bol dopustil trestnej činnosti v súvislosti s požitím alkoholických nápojov. Rovnako nie je ničím preukázané ani konštatovanie ohľadom finančných problémov pred výkonom trestu odňatia slobody, pričom pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody riadne pracoval vo svojej obchodnej spoločnosti. Navrhol, aby bola sťažnosť prokurátora voči napadnutému uzneseniu zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmiennečné prepustenie.

K splneniu zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. krajský súd uvádza, že splnenie formálnej podmienky z pohľadu dĺžky doteraz vykonaných trestov odňatia slobody bolo preukázané. V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností ako prejav polepšenia, čím bola splnená aj prvá materiálna podmienka.

Krajský súd k splneniu druhej materiálnej podmienky v podobe pozitívnej prognózy vedenia riadneho života uvádza, že toto je predmetom dokazovania na verejnom zasadnutí a v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotí dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, a to jednotlivo i v ich súhrne.

Napriek tomu, že hodnotenie správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „hodnotenie ústavu“), súčasťou (podkladom) ktorého je aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania - resocializačná prognóza (ďalej len „dotazník“), sú dôkazy pre posúdenie zákonných podmienok podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. síce veľmi dôležité, čo ale neznamená, že súd pri svojom rozhodovaní najmä z pohľadu tam uvedených záverov, návrhov a prognóz nemôže urobiť iné rozhodnutie. Hodnotenie ústavu i dotazník majú totiž len odporúčací charakter.

Krajský súd k dotazníku dodáva, že pri hraničných bodových súčtoch takejto resocializačnej prognózy (do 5 bodov nízke riziko, do 11 bodov stredné riziko, od 12 bodov vysoké riziko) je možné prihliadať aj na kvalitatívny význam posudzovania tejto prognózy z pohľadu obsahu posudzovanej okolnosti. Faktom je, že pohlavie, za ktoré odsúdený „dostal“ 1 negatívny bod (spolu mal 6 takýchto bodov), nie je takého charakteru, že by bolo nevyhnutne potrebné vždy túto okolnosť hodnotiť významne v neprospech odsúdeného. V tomto dotazníku odsúdený „dostal“ aj 2 negatívne body pre časté požívanie alkoholu

a finančné problémy, ktoré okolnosti však z pohľadu povahy trestnej činnosti, pre ktorú vykonáva trest (tresty) odňatia slobody, neboli priamou príčinou jej spáchania.

Z pohľadu pozitívnej prognózy vedenia riadneho života na slobode po podmiennečnom prepustení krajský súd poukazuje najmä na to, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, a preto neexistujú negatívne skúsenosti z jeho správania sa v skúšobnej dobe po jeho „predčasnom“ prepustení na slobodu. Odsúdenému navyše zostáva do konca trestu odňatia slobody „vykonať“ o niečo viac ako 2 mesiace (predpokladaný koniec výkonu trestov odňatia slobody má mať dňa 05.08.2020). Odsúdený je k spáchanej trestnej činnosti kritický, akceptuje zodpovednosť a prejavuje snahu zmeniť sa. Odsúdený je tiež emocionálne stabilný a netrpí žiadnym poruchami osobnosti, čo sú pozitívne predpoklady pre jeho úspešnú resocializáciu. Je preto možné a aj dôvodné dať odsúdenému šancu preukázať, že sa napravil pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody.

Prokurátorovi je síce možné dať za pravdu, že neexistuje „záruka“, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. Takúto istotu súdy rozhodujúce o podmiennečnom prepustení prakticky nemajú ani nemôžu mať nikdy. Súčasne ale nebolo možné prisvedčiť prokurátorovi v tom, že pre takýto záver neexistuje ani dôvodný predpoklad. Z písomného odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vrátane vyššie uvedených dôvodov rozhodnutia krajského súdu práve naopak existencia takéhoto dôvodného predpokladu vyplýva.

Krajský súd považuje aj určenie skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov s nariadením probačného dohľadu nad správaním odsúdeného so súčasným uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a povinnosti zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať za primerané a zákonné. Ich uložením bude možné „eliminovať“ zistené rizikové faktory u odsúdeného, aby sa v ich spojitosti nedopúšťal akéhokoľvek protiprávneho konania.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.