

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011404
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719011404.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Pavlákovou na hlavnom pojednávaní dňa 02.06.2020 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
Š. V., N.. XX.XX.XXXX M. N., C. A. C. C., C.. Č..
M. Ú. F. N. M.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/5/2018 zo dňa 10.10.2018, právoplatným dňa 10.06.2019 uznaný vinným z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia spolu so zákazom činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na štyridsať mesiacov, nereagoval na písomnú výzvu zo dňa 21.06.2019 na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Žilina najneskôr v priebehu dňa 16.07.2019, pričom výzvu si prevzal osobne dňa 02.07.2019, na trest odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpil, v dôsledku čoho dňa 08.08.2019 Okresný súd Martin nariadil jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, na základe čoho bol dňa 22.08.2019 príslušníkmi OO PZ Turčianske Teplice dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Žilina,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na jeho výkon zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením sa s listinami pripojenými do súdneho spisu a zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný Š. V. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Po zákonomnom poučení uviedol, že sa nevyhýbal nástupu do výkonu trestu, nie je pravda, že by ho museli hľadať, bol objednaný do nemocnice, mal už aj pripravené a zbalené veci na operáciu pruhu. Z V. mu zavolali, že sa operácia odkladá, bolo to začiatkom augusta 2019, tak nestihol podať žiadosť o odklad nástupu výkonu trestu. Samosudca Ing. Mgr. Bekeš ho poučil vo veci, kde vykonáva trest teraz, že musí mať vyjadrenie od odborného lekára, nie od svojho všeobecného lekára, takýto papier nemal. Keď mu hliadka zavolala, tak bol pripravený do výkonu trestu, bol aj zbalený, pred nikým sa neskrýval. Na položené otázky následne uviedol, že výzvu na nástup výkonu trestu prevzal dňa 02.07.2019. Oznámiť súdu svoj vážny zdravotný stav, pre ktorý nebol schopný nastúpiť výkon trestu mu bránilo to, že nemal požadovaný doklad od chirurga. Na súd nepodal žiadne písomné podanie, ktorým by žiadal odklad výkonu trestu. Jeho ošetrojúcim lekárom pred nástupom do výkonu trestu bola V.. K. E. s ambulanciou v C. C., nevedel uviesť meno odborného lekára, ktorý ho vyšetroval v nemocnici v V., bolo to na chirurgii. Jeho zdravotné problémy spočívali v obojstrannom pruhu, keď nesmel dvíhať ťažšie bremená, pri zohýbaní mu to tlačí v oblasti brucha. Ten obojstranný pruh má 3 roky. Pracoval manuálne ako pilčík v hore, tak sa mu to zhoršovalo. Pracoval ešte aj pred nástupom do výkonu trestu. Pri nástupe do ústavu na výkon trestu lekárovi oznámil tento zdravotný problém, on mu nenariadil nejakú operáciu. Následne prišla korona a už sa ani plánované operácie neuskutočňovali, je však pravda, že ani žiadnu plánovanú nemal. Tú v civile plánovanú operáciu mal na začiatku augusta 2019. Sestrička od jeho lekárky mu volala, že sa operácia ruší, pretože majú akútne prípady. Niekedy v júni 2019 začal riešiť tento zdravotný problém, začal s ním chodiť po nemocnici.

Z listinných dôkazov súd zistil, že dňa 02.07.2019 obžalovaný prevzal výzvu na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody vydanú Okresným súdom Martin pod sp. zn. 4T/5/2018 dňa 21.06.2019. Na základe tejto mal obžalovaný nastúpiť do ÚVTOS Žilina najneskoršie v priebehu dňa 16.07.2019. Uvedený trest odňatia slobody mu bol uložený trestným rozkazom zo dňa 10.10.2018. Prevzatie výzvy na nástup trestu obžalovaný potvrdil vlastnoručným podpisom na poštovej doručenke, do ústavu na výkon trestu odňatia slobody však nenastúpil, a teda musel byť dňa 08.08.2019 vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu.

Zo zápisnice Okresného riaditeľstva PZ v Martine, odboru poriadkovej polície, OO PZ Turčianske Teplice zo dňa 22.08.2019 o zatknutí osoby Š. V. vyplynulo, že dňa 22.08.2019 v čase o 10.20 hod. bola uvedená osoba zatknutá na A. v obci Č.. Do ústavu na výkon väzby a trestu odňatia slobody v Žiline bol dodaný dňa 22.08.2019 o 14.15 hod.

V súvislosti so zatknutím obžalovaného a jeho dodaním do výkonu trestu bol spísaný dňa 22.08.2017 záznam o podaní vysvetlenia tejto osoby podľa § 17 ods. 1 zákona č. 171/1993 Zb. o policajnom zbore, v ktorom obžalovaný okrem údajov o svojom pobyte vypovedal tak, že dňa 02.07.2019 si prevzal výzvu na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody v Žiline, nenastúpil však zo zdravotných dôvodov, keďže mal obojstranný pruh, s ktorým bol u svojej obvodnej lekárky V.. E., a to v čase po prevzatí výzvy na nastúpenie výkonu trestu. Ošetrojúca lekárka ho poslala na odborné vyšetrenie na chirurgiu do UNM, tam mu povedali, že sa musí objednať, že hneď mu to neurobia, že sa čaká asi dva mesiace. Z dôvodu dlhého čakania sa on na zákrok neobjednal. Súd o odklad nástupu výkonu trestu nežiadal, čo bola podľa neho chyba. Vyjadril sa tak, že vypovedal pravdivo, pri výsluchu zo strany policajta na neho fyzický ani psychický nátlak vedený nebol, svoju výpoveď vlastnoručne podpísal.

Z hodnotenia obžalovaného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 18.10.2019 vyplynulo, že správanie obžalovaného v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni, rovnako ako už aj v ústave v Žiline, je zaradený do práce od 15.10.2019, pričom vykonáva pomocné práce pri výrobe nábytku, aktívne sa tiež zapája do čistiacich a upratovacích prác v ústave. Disciplinárne potrestaný ani odmenený v tom čase nebol.

Súčasťou spisového materiálu je i trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/5/2018 zo dňa 10.10.2018, právoplatný dňa 10.06.2019. Týmto bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/64/2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tohto trestného činu sa dopustil dňa 27.02.2017, keď riadil osobné motorové vozidlo s 2,3 promile alkoholu v krvi a spôsobil dopravnú nehodu s ublížením na zdraví a väčšou škodou na cudzom majetku.

Obžalovaný bol do výkonu trestu odňatia slobody prijatý dňa 22.08.2019 o 15.30 hod.

V rámci preštudovania vyšetrovacieho spisu sa obžalovaný vyjadril tak, že v plnej miere a bez výhrad priznáva skutok, ktorý mu je kladený za vinu, ľutuje svoje konanie, vinu priznáva. Vzhľadom na zdravotný stav a dĺžku trestu, ktorý momentálne vykonáva, by chcel požiadať, aby mu bol ukladaný ďalší trest za tento skutok.

Obžalovaný voči trestnému rozkazu, ktorým mu súd pôvodne uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia - pričom súd v tomto svojom rozhodnutí zohľadnil priznanie obžalovaného k spáchaniu žalovaného skutku a vyjadrenú úprimnú ľútosť nad ním v rámci preštudovania vyšetrovacieho spisu - podal odpor s tým, že dôvodom nenastúpenia výkonu trestu bolo čakanie na plánovanú operáciu. Obžalovaný tiež nesúhlasil so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest v trestnom rozkaze sa mu javil neprimerane prísny i s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie na 10 mesačný trest odňatia slobody, ktorý on považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z vyžiadaného aktuálneho hodnotenia odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 15.05.2020 vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je naďalej na požadovanej úrovni. V minulosti bol pracovne zaradený pri výrobe nábytku, tam si svoje pracovné povinnosti plnil taktiež na požadovanej úrovni, dňa 21.01.2020 bol z pracoviska vyradený zo zdravotných dôvodov, aktívne sa však naďalej zapája do čistiacich a upratovacích prác pre ústav. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný do toho času.

Z lustrácie ZVJS je zrejmé, že obžalovaný vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/5/2018 nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 22.08.2019 a predpokladaný koniec tohto trestu mal 22.06.2020.

V odpise z registra trestov má obžalovaný doposiaľ sedem záznamov. Prvý je z roku 1997, pričom v dôsledku amnestie sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Pri odsúdeniach z roku 2004 a z roku 2008, keď mu boli uložené podmienkové tresty odňatia slobody, sa medzičasom osvedčil. V roku 2015 bol odsúdený pre neplnenie vyživovacej povinnosti na podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s určením skúšobnej doby na 1 rok, v tejto sa však neosvedčil a dňa 20.02.2017 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z neho bol podmienkovo prepustený s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom na 1 rok uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1PP/10/2017 dňa 31.01.2018, osvedčil sa dňa 19.04.2019. Pre neplnenie vyživovacej povinnosti bol odsúdený i v roku 2016 Okresným súdom Martin na nepodmienkový trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia - i v tejto veci bol podmienkovo prepustený už vyššie spomínaným rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1PP/10/2017. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/64/2017 zo dňa 20.08.2017, právoplatným dňa 20.08.2017 bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. odsúdený na nepodmienkový trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Toto rozhodnutie bolo zrušené a bol mu ukladaný práve súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti na 3 roky a 4 mesiace trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/5/2018, ktorý je aj súčasťou skutkovej vety v aktuálne vedenej trestnej veci.

Iné trestné konania voči obžalovanému aktuálne v zmysle lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vedené nie sú.

V evidencii priestupkov má jednu blokovú pokutu z roku 2016 pre porušenie predpisov na úseku dopravy, a to vo výške 20 eur.

V súlade s ustanovením § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

V súlade s § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia, keď maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Ustanovenie § 348 Tr. zák. chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Zákonný znak „marí alebo podstatne sťažuje“ treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu v dôsledku konania páchatelia nie je vykonané a nemožno ho vykonať alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v niektorej forme konania, ktoré sú taxatívne uvedené v § 348 ods. 1 Tr. zák. V danom konkrétnom prípade išlo o nenastúpenie výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, a to bez vážneho dôvodu. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt). Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Predmetná trestná vec bola náležitým spôsobom preukázaná skutkovo aj právne. Obžalovaný síce v rámci svojich vyjadrení na hlavnom pojednávaní prehlásil, že sa zo skutku uvedeného v obžalobe cíti nevinný, je však bez akýchkoľvek pochybností usvedčovaný jednak vlastnou výpoveďou z prípravného konania, ako i listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli. Obžalovaný podľa týchto dôkazov riadne prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, v nej uvedený termín nástupu bez vážneho dôvodu nedodrжал a do ústavu na výkon trestu odňatia slobody musel byť dodaný až na základe príkazu súdu. V konaní nebol preukázaný žiaden skutočne vážny dôvod na to, aby obžalovaný nedodrжал určený dátum nástupu výkonu trestu. Pokiaľ súdu tvrdil, že bol v tom čase objednaný na operáciu do nemocnice, takéto jeho tvrdenia sa ukázali ako účelové. Obžalovaný v prípravnom konaní v plnom rozsahu priznával spáchanie uvedeného trestného činu, takéto svoje konanie ľutoval, bol si vedomý svojho pochybenia. Navyše pri podaní vysvetlenia po svojom zadržaní dňa 22.08.2019 po riadnom zákonom poučení priznal, že nebol objednaný na žiadnu operáciu, pretože na jej vykonanie bolo potrebné určitý čas počkať. Spomínaný zdravotný problém, teda obojstranný pruh, mal už viac ako 3 roky, napriek tomu ho to neobmedzovalo vo fyzicky pomerne náročnej práci pilčíka, vykonávanej podľa jeho vlastných slov v podstate až do momentu nástupu uloženého trestu. Zdravotné obmedzenie nebolo tak závažného charakteru, že by musela byť u neho indikovaná akákoľvek špeciálna liečba v rámci výkonu trestu odňatia slobody, dokonca bol prvé mesiace bez obmedzení zaradený do práce, až v januári 2020 bol z práce pre zdravotné dôvody vyradený, naďalej sa však v ústave podieľal na vykonávaní upratovacích činností. Pokiaľ by aj bolo pravdivým tvrdenie obžalovaného z hlavného pojednávania, že bol objednaný na operačný zákrok, mal dostatok času, aby takýto dôkaz orgánom činným v trestnom konaní či súdu od septembra 2019, kedy mu bolo vznesené obvinenie, predložil, toto však neučinil. Obžalovaný teda nesporne bez objektívnej vážnej príčiny neavizoval súdu to, že z dôvodu svojho nepriaznivého a vážneho zdravotného stavu nebude schopný dodržať súdom určený termín nástupu výkonu trestu odňatia slobody, o odklad výkonu trestu odňatia slobody ani nepožiadala.

Pokiaľ súd zamietol návrh obhajoby na zabezpečovanie dôkazov ohľadom zdravotného stavu obžalovaného pred jeho nástupom výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, konal tak najmä z dôvodu, že tieto zdravotné záznamy nepovažoval za potrebné s prihliadnutím na ostatné vo veci vykonané dôkazy, z ktorých bolo zrejmé, že zdravotný stav obžalovaného nebol tak akútny, ako sa on sám snažil prezentovať v rámci hlavného pojednávania (podľa vlastných vyjadrení napriek 3 roky trvajúcemu problému s obojstranným pruhom mal tento začať intenzívnejšie riešiť až v júni 2019, teda po právoplatnom uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, a hoci jeho stav si nevyžadoval akútny operačný zásah tak v civilných ako ani ústavných podmienkach - nebolo prístupné k jeho premiestneniu do nemocnice pre obvinených a odsúdených či k nariadeniu nejakých špeciálnych lekárskeho zákrokov alebo režimu zaobchádzania s ním, čo vyplynulo okrem iného z informácie v hodnoteniach obžalovaného ústavom na výkon trestu odňatia slobody). Navyše pokiaľ obhajoba považovala predmetné dôkazy za potrebné, mohla ich navrhnúť či sama zabezpečiť už v prípravnom konaní resp. ich vykonanie navrhnúť najneskôr na základe zaslanej výzvy zo strany súdu k návrhom na vykonanie dokazovania v rámci hlavného pojednávania. Toto však neučinila.

Súd sa pri ukladaní trestu ako právneho následku spáchaného trestného činu riadil zákonom stanovenými zásadami. Jeho cieľom bolo zabezpečiť najmä ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoria sa podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne sa odradia iní od páchania trestných činov. Trest mal zároveň vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal v danom prípade na pomer a mieru závažnosti pohľadujúcich okolností a prirážajúcich okolností. U obžalovaného nezistil žiadnu pohľadujúcu okolnosť, prirážalo mu, že už bol v minulosti opakovane súdom potrestaný. Vzhľadom na prevahu prirážajúcich okolností bolo nutné zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba ustanovená Trestným zákonom za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. sa teda pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu upravila z výmery do 2 (dvoch) rokov trestu odňatia slobody na výmeru 8 (osem) mesiacov až 24 (dvadsaťštyri) mesiacov trestu odňatia slobody. Súd pri zohľadnení vyššie uvedeného napokon ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, so zaradením obžalovaného na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože menovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu opakovane vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť. Navyše v danom prípade sa jednalo u obžalovaného o špeciálnu recidívu v jeho konaní, keďže bol v minulosti už pre rovnaký trestný čin právoplatne odsúdený, a to na nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd považoval za potrebné pôsobiť jednak v rámci individuálnej prevencie na páchatela samotného, no zároveň dôsledne plniť i úlohu generálnej prevencie, a tým dosiahnuť v budúcnosti zodpovedné správanie sa všetkých potenciálnych páchatelov obdobnej trestnej činnosti. Súd teda obžalovanému uložil trest odňatia slobody v rámci zvýšenej výmery trestnej sadzby, avšak pri dolnej hranici takto vykonanej úpravy. Súd je presvedčený, že uložený trest v plnej miere splní účel tak, ako ho má na mysli Trestný zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.