

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 60Csp/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317219033  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317219033.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanej: L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXA, XXX XX N., o zaplatenie 2.023,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 877,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 13.02.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.12.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 2.023,24 eur, úroku vo výške 349,28 eur, úroku z omeškania vo výške 1.635,84 eur, úroku vo výške 24,50 % ročne zo sumy 2.023,24 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.023,24 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 14,61 eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.06.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - Poštová banka, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.400 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v splátkach vo výške podľa zmluvy, s lehotou splatnosti splátok a skladby jednotlivých splátok úveru zrejmych z Predpisu splátok. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej ku dňu 31.10.2017. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej len „OP“), ak sa klient (žalovaná) dostal do omeškania s platením splátok, právnemu predchodcovi žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasne splatenie úveru, vrátane príslušenstva. Právny predchodca žalobcu si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s OP uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve zo strany právneho predchodca žalobcu nezaplatila dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V súlade s OP vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 24,50 % ročne. V zmysle OP, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si v súdnom konaní

uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania, pričom dátum začiatku úročenia od 01.11.2017 je dátum nasledujúci po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017, a teda začiatok úročenia je stanovený na deň nasledujúci po dni vystavenia špecifikácie pohľadávky vrátane vyčíslených úrokov (zmluvných aj sankčných). V zmysle OP vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov spojených s upomienkami voči žalovanej v zmysle Sadzobníka.

3. Žalobca k žalobe doložil Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017, Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, Sadzobník poplatkov, Všeobecné obchodné podmienky, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.01.2015 spolu s kópiou doručenky, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.02.2015 spolu s kópiou doručenky, Zmluvu o úvere-dostupná pôžička zo dňa 14.06.2012.

4. Súd vo veci vyzval žalovanú uznesením č.k. 60Csp/51/2017-57 zo dňa 24.05.2018 podľa ust. 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanej sa nepodarilo zásielku doručiť na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a súdu sa nepodarilo šetrením zistiť skutočný pobyt žalovanej. Súdu sa teda nepodarilo uznesenie a žalobu s prílohami doručiť žalovanej, následne v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP a ust. § 106 ods. 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe a doručovaní písomností na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

5. Podľa ust. § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Podľa ust. § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.01.2020 a 02.06.2020, na ktoré súd riadne predvolal strany sporu, prípadne právnych zástupcov a na pojednávanie sa nedostavil žalobca ani žalovaný. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal, aby súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd s ohľadom na uvedené v súlade s ust. § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

8. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednanom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom: Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017, Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, Sadzobník poplatkov, Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.01.2015 spolu s kópiou doručenky, Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa

12.02.2015 spolu s kópiou doručky, Zmluva o úvere-dostupná pôžička zo dňa 14.06.2012, Všeobecné obchodné podmienky, a zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.

11. Pôvodný žalobca, Poštová banka, a.s. ako banka a žalovaná ako klient uzavreli dňa 14.06.2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.400 eur, bez poistenia, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 72 mesačných splátkach po 67,29 eur, počnúc dátumom prvej splátky dňa 14.07.2012, pri výške úrokovej sadzby 24,50 % ročne, RPMN banky 27,45 % a priemernej RPMN na trhu 19,59 %. Dátum konečnej splatnosti bol stanovený na deň 14.06.2018.

12. V zmysle čl. 2 bod 2 zmluvy, právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením o RPMN, Oznámením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení podľa zákona č. 186/2009 Z. z.. Klient sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dostupná pôžička (Formulár), ktorý je k dispozícii na obchodnom mieste Banky. Ak klient požiadal v ZoÚ o zriadenie osobného účtu s balíkom služieb, ktorý zahŕňa aj vydanie a vedenie debetnej platobnej karty, tieto vzťahy sa riadia Obchodnými podmienkami pre osobný účet a Obchodnými podmienkami pre debetnú platobnú kartu. V danom prípade bol Klient zároveň oboznámený pred uzatvorením Zmluvy o osobnom účte s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o povolenom prečerpaní a súhlasí, že podpis na tejto ZoÚ je jeho podpisovým vzorom k zriadenému osobnému účtu. Klient svojim podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi.

13. Podľa čl. 1 Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, šikovná rezerva (OP) ako neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere (ZoÚ), vrátane návrhu na uzavretie ZoÚ. ZoÚ uzatvárajú medzi sebou Banka a fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorej spôsobilosť na právne úkony nebola obmedzená (Klient), ktorý Návrhom, za ktorý sa považuje vyplnený a Klientom podpísaný formulár žiadosti o ZoÚ, žiada Banku o poskytnutie peňažných prostriedkov formou úveru v maximálnej výške uvedenej v Návrhu. Vzťahy neupravené ZoÚ, OP a Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP) sa riadia ust. Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ObZ), zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ZoSÚ) a ďalšími súvisiacimi právnymi predpismi. Návrh Klienta môže obsahovať aj návrh na uzavretie iného zmluvného typu, než je ZoÚ; v takom prípade sa právne vzťahy vzniknuté zo ZoÚ a iného zmluvného typu budú posudzovať oddelene, pokiaľ nie je ustanovené inak.

14. Podľa bodu 6.2. zmluvy, ak Klient: je v omeškaní s platením čo i len jednej Splátky v plnej, resp. čiastočnej výške alebo poskytol Banke nepravdivé údaje (napr. v predložených dokladoch, Formulári ZoÚ), alebo na majetok Klienta bol vyhlásený konkurz, alebo exekúcia, alebo Klient zomrel je Banka oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

15. Podľa bodu 6.3. zmluvy, v prípade ak je klient v omeškaní so splácaním splátok, banka je oprávnená úročiť nezaplatené dlžné splátky úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení o úrokových sadzbách, a to až do času úplného splatenia omeškaných splátok.

16. Podľa bodu 6.4. zmluvy, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou Úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.

17. Listom - upozornenie na splatenie dlžnej časti úveru právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že podstatne porušila ustanovenia zmluvy a OP a napriek upomienke neuhradila dlžnú sumu, vyzval ju na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že ak nedôjde k úhrade záväzku bude banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

18. Listom - výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.02.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že z dôvodu podstatného porušenia ustanovení zmluvy a OP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy sa stáva úverová pohľadávka k 12.02.2015 predčasne splatnou. Súčasťou uvedeného

oznámenia bola aj výzva na úhradu dlžnej sumy úveru vo výške 2.387,13 eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaná doručovanú výzvu neprevzala v odbernej lehote.

19. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017“ je zrejmé, že žalovaná bola v omeškaní so splácaním splátok úveru po dobu 1266 dní s tým, že z časti „Zaplatené splátky“ a z vyjadrenia žalobcu je zrejmé, že celkovo na predmetný úver vo výške 2.400 eur uhradila sumu 1.522,87 eur (splátky od 11.07.2012 do 10.09.2014). Z uhradenej sumy 1.522,87 eur bola zaúčtované na istinu suma 376,76 eur, zmluvné úroky a úroky z omeškania suma 1.50.51 eur a na poplatky suma 95,60 eur.

20. V zmysle Sadzobníka poplatkov platného od 16.04.2012 poplatok za 1. upomienku predstavuje sumu 9,96 eur, poplatok za 2. upomienku sumu 24,90 eur, poplatok za výzvu na splatenie úveru sumu 3,32 eur.

21. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 06.08.2018 došlo k postúpenou pohľadávky uplatnenej v konaní proti žalovanému - Poštová banka, a.s. na R Collectors s.r.o. ako postupníka. Uznesením č.k. 60Csp/51/2017-92 súd pripustil jeho vstup postupníka do konania na miesto pôvodného žalobcu.

22. Podľa ust. § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: ....(d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

23. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

25. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

26. Podľa ust. § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

27. Podľa ust. § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

28. Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

29. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú

neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

32. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

35. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

36. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

37. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

39. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

41. Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

42. Podľa ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

43. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

44. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (ust. § 261 ods. 6 písm. d) a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), má charakter spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bola žalovaná v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že právny predchodca žalobcu mal a má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o právny predchodca žalobcu vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaná nemala možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 01.04.2004, predpisom lex specialis. Ani tento osobitný predpis neustanovuje spotrebiteľský úver ako jeden zmluvný typ, ale charakterizuje ho ako je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

45. Na prejednávanej právnej veci tak súd aplikoval ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a je tiež potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia zmluvy a vychádzať pritom z jeho ustanovenia § 3 ods. 3, v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. Aplikácia uvedených ustanovení je daná i napriek tomu, že znenie ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka bolo doplnené o poslednú vetu v znení: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“ s účinnosťou od 01.04.2015. Súd má za to, že tým, že by na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovanej ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu. Uvedené potvrdzuje aj rozhodovacia prax súdov v SR, a teda aj do 01.04.2015 v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola daná dôvodnosť aplikácie a použitia ust. Občianskeho zákonníka pred ust. Obchodného zákonníka výhodnosťou ustanovení Občianskeho zákonníka v prospech spotrebiteľa a ani do uvedeného dňa nebola v prípade spotrebiteľských úverových zmlúv vylúčená aplikácia Občianskeho zákonníka. Obdobný právny názor bol vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/61/2015 zo dňa 27.05.2015, sp. zn. 23Co/49/2015 zo dňa 21.03.2016, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/141/2015 zo dňa 28.08.2015, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/313/2014 zo dňa 23.09.2015. Navyše súd poukazuje na to, že aplikácia znenia ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka po novele účinnej od 01.04.2015 nie je vylúčená ani na právne vzťahy, ktoré boli založené jej pred účinnosťou. Ako vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014: „Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou“.

46. Z vykonaného dokazovania súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 14.06.2012 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 2.400 eur, ktoré bola žalovaná povinná splatiť v pravidelných 72 splátkach vo výške 67,29 eur mesačne. Zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k zosplatneniu celého dlhu ku dňu 12.02.2015. Žalovaná uhradila celkovo splátkami úveru uhradila sumu 1.522,87 eur.

47. K nároku žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 2.023,24 eur súd uvádza, že je nepochybné, že žalobca poskytol žalovanej úver v sume 2.400 eur a žalovaná uhradila celkovo sumu 1.522,87 eur, pričom súd žalovanou vykonané úhrady započítal na úhradu istiny v zmysle citovaného ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny v sume 877,13 eur. Vo zvyšku istiny v tejto časti žalobu zamietol.

48. Vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie úroku z úveru vyčísleného ku dňu 31.10.2017 (zahŕňajúce tak úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti dňa 12.02.2015 ako aj úroky z úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru) a úroku vo výške 24,50 % ročne zo sumy 2.023,24 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, sa súd zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý bol v úverovej zmluve dojednaný vo výške 24,50 % ročne.

49. Z priemerných úrokových mier pri poskytovaných spotrebiteľských úveroch bankami v júni 2012 uvedenom na [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) súd zistil priemernú úrokovú sadzbu 9,75 % pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých na dobu nad 5 rokov, pri nových obchodoch vo výške 13,58 %. Dohoda o výške úrokov v úverovej zmluve musí byť v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, a teda sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Pokiaľ si teda žalobca uplatňuje úroky 24,50 % ročne, čo viac ako 2-násobok priemerných úrokových sadzieb z úverov, tieto považuje súd za neprimerane vysoké, keďže prevyšujú úroky uplatňované bankami pri obdobnom druhu produktu. Takéto dojednanie o úrokoch odporuje dobrým mravom a je v rozpore s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, a preto ide o absolútne neplatné zmluvné dojednanie. Pokiaľ sú úroky neplatné nemožno ich ďalej moderovať. Poskytnutý úver je z uvedeného dôvodu bezúročný.

50. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozsudku uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým

mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“

51. Súd aj z tohto dôvodu nepriznal teda žalobcovi právo na zaplatenie vyčíslených úrokov spolu vo výške 1.985,12 eur (úroky vo výške 349,28 eur a vo výške 1.635,84 eur uplatnené v žalobe) a úrokov vo výške 24,50 % ročne zo sumy 2.023,24 eur od 01.11.2017 do zaplatenia. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na nález ÚS SR, sp. zn. PL.ÚS 10/95 zo dňa 28.02.1995, v ktorom Ústavný súd SR vyslovil názor, že aj keď sú úroky z pôžičky predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi, neznamená to, že možno dohodnúť úroky v akejkolvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť vždy v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom.

52. Navyše súd uvádza, že je toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do vyhlásenie predčasnej splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 07.05.2014, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.02.2017 sp. zn. 5Co/407/2016. Závazok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom. Úrokový záväzkový vzťah je vedľajším a akcesorickým peňažným záväzkom k hlavnému záväzku. Splnením hlavného záväzku alebo iným zo spôsobov jeho zániku, zaniká i akcesorický záväzok úrokový. Uvedený názor bol prezentovaný už v uznesení NS SR sp. zn. 4Obo/143/1998 a na tento poukázal aj Ústavný súd SR vo svojom uznesení sp. zn. IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.09.2012 s tým, že takýto záver je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi.

53. K nároku žalobcu na zaplatenie poplatkov vo výške 14,61 eur, pričom ide o poplatky za upomienky a výzvy, súd žalobcovi nárok na zaplatenie týchto poplatkov nepriznal, keď má za to, že takéto náklady nemožno ohodnotiť paušálnou náhradou, keďže tento nárok predstavuje samostatný hmotnoprávny nárok žalobcu podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka definovaný ako príslušenstvo pohľadávky, ktorý z hľadiska jeho dôvodnosti a výšky treba preukázať, pričom sa veľký dôraz kladie aj na účelnosť týchto nákladov. To znamená, že ide o náhradu účelne vynaložených nákladov žalobcu vzniknutých v súvislosti s uplatnením pohľadávky a nie o ich paušálnu náhradu. Zmluvné podmienky oprávňujúce žalobcu požadovať od žalovanej v pozícii spotrebiteľa zaplatiť rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia) a takýto poplatok slúži len dodávateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom) (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Co/188/2017). Čo sa týka konkrétne poplatku za upomienku, na tento niet zákonného nároku a nemôže veriteľovi patriť za stavu, ak tento uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle ust. § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka. Tento názor vyslovil vo svojom rozsudku Krajský súd Trnava zo dňa 13.08.2014, sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014.

54. Na základe vyššie uvedeného považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov vo výške 14,61 eur za nedôvodný a žalobu v tejto časti zamietol.

55. Žalobca si tiež uplatnil nárok na vyčíslený úrok z omeškania v rámci sumy 1.635,84 eur, ako úrok z omeškania do 31.10.2017. Žalobcovi však nie je možné priznať nárok na vyčíslený úrok z omeškania, nakoľko ten bol vyčíslený aj zo súm, na ktoré žalobcovi nevznikol nárok (úroky, poplatky). Vzhľadom na uvedené súd žalobu v tejto časti zamietol.

56. Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

57. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

58. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

59. Keďže sa žalovaná s plnením svojho dlhu dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania z reálne dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, a to vo výške 5,05 % ročne, keďže ku dňu 13.02.2015 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola vo výške 0,05%, teda žalobca má nárok uplatniť si úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, a nie ako požadoval v žalobe úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne. Vzhľadom na to súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % od 13.02.2015, a to až do reálneho zaplataenia dlžnej sumy žalovanou žalobcovi, keďže omeškanie s plnením peňažného dlhu doposiaľ trvá (výrok č. I rozsudku). Vo zvyšku nárok žalobcu na úroky z omeškania zamietol (výrok č. II rozsudku).

60. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe ako dôvodnej vyhovel len v časti nároku na vrátenie istiny v sume 877,13 eur a úrokov z omeškania z dlžnej sumy 877,13 eur vo výške 5,05 % od 13.02.2015 do zaplataenia (výrok č. I rozsudku) a v ostatnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol (výrok č. II rozsudku).

61. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

62. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

64. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

65. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

66. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia istiny vo výške 2.023,24 eur, súd mu týmto rozsudkom priznal sumu istiny vo výške 877,13 eur. V prípade posudzovania úspechu žalobcu len podľa výšky priznanej časti uplatnenej istiny v tomto konaní, mal žalobca úspech v konaní vo výške 43,35 % a žalovaná vo výške 56,65 % a pomerom úspechu a neúspechu bola v konaní úspešná žalovaná, s čistým úspechom žalovanej vo výške 13,30 %, v dôsledku čoho by jej v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP patril nárok na náhradu trov konania v tejto výške. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli, a zo spisu nevyplývajú, súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. III.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.