

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 19P/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220202603  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220202603.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Glezgo v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. W., nar. X.X.XXXX, umiestnený v Centre pre deti a rodiny Gelnica, Hlavná 50, 056 01 Gelnica, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: D. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XX, X., aktuálne bytom lokalita Q. H., X. a J. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. D., X., aktuálne bytom lokalita Q. H., X., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na vyslovenie osvojiteľnosti takto

### rozhodol:

Maloletý J. W., nar. X.X.XXXX je osvojiteľný.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 23.3.2020 domáhal vyslovenia, že maloletý je osvojiteľný. Uviedol, že J. W., nar. X.X.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp.zn. 23P/155/2014 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tete matky Z. W., nar. XX.X.XXXX, z dôvodu, že matka bola v čase pôrodu nepľnoletá. Na základe uznesenia o neodkladnom opatrení, vydaného Okresným súdom Košice II. sp. zn. 19P/27/2019 zo dňa 18.2.2019, právoplatného dňa 4.4.2019 bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Gelnica, Hlavná 50, Gelnica z dôvodu neplnenia účelu náhradnej osobnej starostlivosti, matka v tom období nemala vytvorené vhodné podmienky pre prevzatie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. J. bol prijatý do zariadenia dňa X.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 19P/27/2019 zo dňa 27.8.2019, právoplatného dňa 16.10.2019 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie na pobyt dieťaťa v zariadení s účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane matky. Doba výchovného opatrenia skončila dňa 16.1.2020. Výchovné opatrenie bolo vyhodnotené ako neúčinné, rodičia neprejavili žiadny záujem o úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov vedúcu k zabezpečeniu podmienok potrebných pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Dieťa je v súčasnosti umiestnené v Centre pre deti a rodiny Gelnica na základe uznesenia o neodkladnom opatrení, vydaného Okresným súdom Košice II. sp. zn. 14P/160/2019 dňa 2.1.2020, prebieha konanie o nariadení ústavnej starostlivosti.

V zariadení J. vyrastá v prostredí profesionálnej rodiny. Adaptácia prebehla bez problémov, počiatočné problémy s rečovou bariérou sa odstránili, slovná zásoba v slovenskom jazyku u dieťaťa je stále väčšia. Zariadením je hodnotený ako veselý, citlivý chlapec, rýchlo sa učiaci novým zručnostiam, je samostatný v samoobslužných činnostiach, rád spieva, tancuje, počúva hudbu, vyjadruje, že v prostredí profesionálnej rodiny je veľmi spokojný. Od septembra 2019 navštevuje Materskú školu v U., v kolektíve je prijatý, má veľa kamarátov, do škôlky sa teší. Psychomotorický vývin dieťaťa je primeraný veku.

Rodičia od umiestnenia a počas celého obdobia uloženého výchovného opatrenia nikdy nenavštívili dieťa v zariadení, s úradom nespolicovali, záujem byť v kontakte s maloletým a upravovať svoje pomery prejavovali len slovne počas sociálnych šetrení v rámci terénnej sociálnej práce v prirodzenom vonkajšom prostredí, vykonaných na podnet úradu.

Dňa 17.3.2020 bolo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice doručené oznámenie Centra pre deti a rodiny Gelnica o splnení podmienok osvojiteľnosti u maloletého dieťaťa, nakoľko o neho neprejavili rodičia od umiestnenia žiadny záujem.

2. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili.

3. Súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil návrhu vyhovieť.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom sa bez ospravedlnenia nezúčastnili rodičia, ktorí zásielky súdu nepreberajú, ich pobyt nie je známy, žijú bezdomoveckým spôsobom života, preto im bol návrh doručený cestou oznámenia o podanom návrhu na úradnej tabuľke súdu a webovom sídle súdu. Súd postupom podľa ust. § 180 CSP pojednával v neprítomnosti matky maloletého a zistil tento skutočný stav:

5. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že maloletý J. je od X.X.XXXX na základe neodkladného opatrenia umiestnený v Centre pre deti a rodiny Gelnica a to potom ako zlyhala náhradná osobná starostlivosť. Rodičia v tom čase nemali vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa a uvedená situácia kontinuálne pokračuje. Od umiestnenia maloletého do centra pre deti a rodiny neprejavili o maloletého žiadny záujem, nekontaktovali ani centrum ani úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Naďalej žijú životom bezdomovcov, ktorý vylučuje zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti. Napriek nariadenému výchovnému opatreniu ani v uvedenom období nepreukázali ani náznak snahy na to, aby si svoje rodinné a osobné pomery upravili, z uvedeného dôvodu je presvedčená, že sú splnené zákonné podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého. Aktuálne na tunajšom súde prebieha konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti vedené pod sp. zn. 14P/160/2019.

6. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko rodičia o syna neprejavujú dlhodobu žiadnu záujem, neprejavili ani žiadnu snahu o úpravu sociálnych pomerov.

7. Podľa ust. § 102 ods. 1 písm. a), ods. 3 a ods. 4 zák. č. 36/2005 Z-z o rodine (ďalej len ZOR) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

8. Podľa ust. § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

9. V danom prípade bol návrh podaný orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorému aktívna legitímácia svedčí v zmysle cit. ust. zákona. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že u maloletého sú splnené podmienky osvojiteľnosti v zmysle cit. ust. zákona tým, že rodičia dlhodobu, viac ako 6 mesiacov neprejavujú o maloletého žiadny záujem. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať ten účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Navrhovateľ a kolízny opatrovník sa práva na odvolanie vzdali, preto im nepatrí.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .