

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tov/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011315
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:8119011315.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému býv. voj. 2. st. M. O., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., ul.

Z. XXXX/XX, okr. A., býv. príslušníkovi VÚV XXXX A., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 14.11.2019, sp.zn. 4 Tv/2/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 14.11.2019, sp.zn. 4Tv/2/2019, bol M. O. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

v bližšie nezistenej dobe najneskôr do večerných hodín dňa 30.03.2018 od doposiaľ neznámej osoby zakúpil alebo inak neoprávnene zadovážil a následne prechovával a prepravoval dňa 30.03.2018 v čase o 20.45 hod. v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, TEČ: A.-XXXBY, šedej metalízy VIN: H pri jazde cez mesto G., na ulici Z. cesta X ks zatavených injekčných striekačiek s obsahom 2,79 gramu bielej kryštalickej látky - zmes metamfetamínu a metylsulfonylmentánu (MSM) s priemernou koncentráciou 45,5% hmotnostného podielu metamfetamínu, teda 1,269 gramu absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva by sa dalo pripraviť 32 až 127 obvykle jednorazových dávok drogy schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, 0,39 gramu vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinol) s priemernou koncentráciou 17,0% z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 2 až 7 bežných jednotlivých dávok drogy schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, 0,06 gramu vysušenej živice (hašiša) z rastlín konope (Cannabis) s obsahom účinnej látky THC s priemernou koncentráciou 10,4% z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 1 bežnú jednotlivú dávku schopnú ovplyvniť psychiku užívateľa, 0,27 gramu vysušených podrvených častí rastliny konope (Cannabis) s obsahom účinnej látky THC s priemernou koncentráciou 10,7% z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 1 až 3 bežných jednotlivých dávok drogy schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, ktoré veci boli nájdené pri prehliadke osobného motorového vozidla v meste KF., okres Z. D. S. v ruksaku v kufri auta, pričom metamfetamín (pervitín) je podľa zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu konope (Cannabis), ako aj živica z týchto rastlín sú podľa zákona Národnej rady SR Č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka terahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. 1) Tr. zákona a nezistení priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona podmienične odložil s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe určenej v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona bol obžalovanému uložený tiež zákaz počas plynutia skúšobnej doby podmieničného odsúdenia požívať omamné a psychotropné látky a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona aj trest prepadnutia veci a to 1 ks kovový mlynček, 1 ks kovová tabatierka, 1 ks drevená nádoba.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním prokurátor proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení odvolania prokurátor uviedol, že s rozhodnutím súdu vo vzťahu k uloženiu len podmieničného trestu sa nestotožňuje a tento trest považuje za nezákonný. Poukázal na znenie ustanovení §§ 51 ods.1, 49 ods.1 Tr.zák. a najmä ustanovenia § 49 ods.2 Tr.zák., z ktorého jednoznačne vyplýva, že pokiaľ je páchatel odsúdený za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia nie je možné uloženie podmieničného trestu odňatia slobody, musí byť ukladaný trest odňatia slobody nepodmieničný. V prejednávanej veci bolo z odpisu z registra trestov zistené, že obžalovaný bol rozsudkom Mestského súdu Brno sp. zn. 5 T 135/2017 zo dňa 30.07.2017, právoplatným toho istého dňa, uznaný za vinného z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Trestného zákonníka č. 40/2009 Sb. za čo mu bol uložený podmieničný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť dňa 30.07.2017, pričom jej trvanie bolo určené do 31.01.2019, teda aktuálne prejednávaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieničného odsúdenia. Skutočnosť, že dňa 14.11.2019 počas hlavného pojednávania bolo obhajobou predložené uznesenie Mestského súdu Brno sp. zn. 5 T 135/2017-60 z 14. 05.2019, právoplatné toho istého dňa, v ktorom sa konštatuje, že sa odsúdený M. O. v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia osvedčil má podľa právneho názoru prokurátora len tie právne účinky, že sa mu podmieničný trest uložený českým súdom 4 mesiace "nepremení" na nepodmieničný trest, keďže bolo právoplatne rozhodnuté o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia. Nesprávna je však úvaha okresného súdu, keď tento nebral do úvahy pri rozhodovaní o druhu trestu, že obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v čase plynutia skúšobnej doby. Pokiaľ ide o súdom uložený trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona tento trest považuje prokurátor za zákonný. S poukazom na vyššie uvedené preto prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu v Prešove sp. zn. 4 Tv 2/2019 zo dňa 14.11.2019 čo do výroku o treste a vo veci sám rozhodol rozsudkom v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku alebo, aby vec vrátil tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že sa v plnej miere pridržiava dôvodov odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov s tým, že navrhuje, aby krajský súd podľa § 321 ods.1 písm.d), písm.e) Tr.por. zrušil výrok o treste v napadnutom rozsudku a na podklade správne zistených skutkových zistení uložil obžalovanému nepodmieničný trest odňatia slobody, alternatívne, aby po zrušení rozsudku vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť, nakoľko podľa názoru obhajcu právoplatné rozhodnutie o osvedčení sa má za následok fikciu neodsúdenia a preto nemožno na takéto predchádzajúce odsúdenie prihliadať a aplikovať ustanovenia § 49 ods.2 Tr.zák.

Obžalovaný súhlasil s návrhom obhajcu a dodal, že ukončil bakalárske štúdium, našiel si zamestnanie, pracuje a s drogami nemá nič spoločné. Býva so svojimi rodičmi.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd, ako odvolací súd preskúmal v intenciách § 317 odsek 1 Tr. poriadku napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcim nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora bolo podané včas, avšak nie je dôvodné.

Preskúmaním výroku o treste z podnetu odvolania prokurátora krajský súd zistil, že okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 a 4 Tr.zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania a to spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, ale i generálnu a individuálnu prevenciu. O osobe obžalovaného bolo zistené, tak ako na to poukazuje prokurátor, že v minulosti už bol odsúdený a to rozsudkom Mestského súdu Brno sp. zn. 5 T 135/2017 zo dňa 30.07.2017, právoplatným toho istého dňa, pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Trestného zákonníka č. 40/2009 Sb., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba plynula odo dňa 30.07.2017 do 31.01.2019. Z uznesenia Mestského súdu Brno sp. zn. 5 T 135/2017 zo dňa 14.05.2019, právoplatným toho istého dňa bolo rozhodnuté, že sa odsúdený M. O. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. Z miesta bydliska k jeho osobe neboli zistené negatívne pripomienky. Priestupkovo postihnutý bol viackrát za priestupky na úseku cestnej premávky. Počas jeho pôsobenia v OS SR mu boli udelené 2 disciplinárne odmeny formou písomnej pochvaly a disciplinárne potrestaný nebol. Z dočasnej štátnej služby bol prepustený pre porušenie zákazu požitia omamných a psychotropných látok. Byva spolu so svojimi rodičmi, momentálne je

nezamestnaný a hľadá si prácu, súčasne je študentom tretieho ročníka denného štúdia kňazského seminára sv. M. S. v Z. G. a do školy dochádza dvakrát do týždňa. Náklady na jeho štúdium a životné potreby hradia jeho rodičia, ktorí obaja sú dôchodcovia, avšak otec stále pracuje. Obžalovaný rodičom pomáha pri starostlivosti o nich a domácnosť. Obžalovanému poľahčovalo v zmysle § 36 písm. 1) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, prirážajúce okolnosti okresný súd nezistil. Odvolací súd zaoberajúc sa argumentáciou prokurátora, že obžalovanému je nutné ukladať nepodmienený trest vzhľadom na ustanovenie § 49 ods.2 Tr.zák., keďže prejednávaného skutku sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, sa s týmto názorom nestotožnil. Odvolací súd uvádza, že v danom prípade sa odsúdený v skúšobnej lehote podmieneného odsúdenia rozsudkom Mestského súdu Brno sp. zn. 5 T 135/2017 zo dňa 30.07.2017 osvedčil, platí teda fikcia jeho neodsúdenia, čo bráni aplikácii ustanovenia § 49 ods.2 Tr.zák. Takémuto záveru nasvedčuje skutočnosť, že tam, kde zákonodarcia pripustil, resp. prikázal prihliadnuť aj na zahladené odsúdenie, uviedol to *expressis verbis* do príslušného ustanovenia Trestného zákona, tak ako tomu je napríklad v ustanovení § 61 ods.7 Tr.zák. pri ukladaní trestu zákazu činnosti. Preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a to i z pohľadu priznania a oľutovania trestnej činnosti, prihliadajúc na vyhlásenie o vine pred okresným súdom, dospel krajský súd k záveru, že účel trestu bude splnený aj trestom odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom a určením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe určenej v trvaní 3 roky, za súčasného uloženia zákazu požívania omamných a psychotropných látok počas skúšobnej doby a napokon i trestu prepadnutia vecí, tak ako sú špecifikované vo výroku rozsudku okresného súdu. Takto uložené tresty spolu so zákazom budú aj podľa odvolacieho súdu dostatočné na dosiahnutie očakávaného účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zákona, t. j. individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku a sú tiež dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia konania obžalovaného a súčasne počas skúšobnej doby môže obžalovaný preukázať, že má snahu viesť v budúcnosti riadny život.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.